



Lustigman & Blank,
Attorneys at Law

لوسטיگمان, بلانك,
مكتب محاماة
www.lb-law.net

לוסטיגמן ובלנק,
משרד עורכי דין

Adi Lustigman, LL.B. LL.M.
Tamir Blank*, LL.B. M.A.
* A member of the N.Y. Bar

עדי לוסטיגמן, עו"ד
חמיר בלנק*, עו"ד, מוסמך ביחב"ל
* חבר בלשכת עוה"ד של ניו יורק

תאריך: 5.3.25
בתשובה נא לציין
3362

לכבוד
עו"ד גלי בהרב-מיארה היועצת המשפטית לממשלה
רחוב צלאח-אדין 31 ירושלים
פקס: 02-6467001
lishkat-yoetz@justice.gov.il

לכבוד
עו"ד שגית אפיק
כנסת ישראל - יועמ"ש
משכן הכנסת ירושלים
פקס: 02-6496802
hdept@knesset.gov.il

נכבדי,

הנדון: עצירת יישום חוק גירוש משפחות מחבלים, תשפ"ה - 2024
מיצוי הליכים בטרם פניה לערכאות

בשם מרשתי, עמותת המוקד להגנת הפרט, הריני לפנות אליכם בדחיפות, להורות על עצירת יישום חוק גירוש משפחות מחבלים, תשפ"ה – 2024.

בימים האחרונים נודע לנו שמשרד הפנים מפעיל את החוק על אף שהוא איננו חוקתי, על אף שיש קשיים בהפעלה שלו, על אף שהוא נותן שיקול דעת אבסולוטי לגורם ממשלתי, ללא שום קריטריון. נבקש כי כבודכן יבלמו מהלך פסול זה, וינחו את המדינה שלא להפעיל את החוק.

ואלה טעמי הפניה

א. רקע

1. ביום 7.11.24 התקבל במליאת הכנסת, חוק גירוש משפחות מחבלים, תשפ"ה – 2024 (להלן: "חוק הגירוש").

2. החוק מסמיך את שר הפנים לגרש מישראל (בכפוף לעריכת שימוע) לתקופות של 7-15 שנים אזרח ישראל ושל 10-20 תושב ישראל וזאת אם עשה אחד מאלה:

(1) הוא ידע או היה עליו לדעת מראש על תוכניתו של המחבל לבצע מעשה טרור ולא עשה את כל המאמצים הנדרשים כדי למנוע את עשייתו, את השלמתו או את תוצאותיו, לפי העניין, של מעשה הטרור לרבות דיווח לגופי הביטחון או למשטרת ישראל;

(2) הוא הביע תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור או פרסם דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור או לארגון טרור.

3. נוסח חוק הגירוש כפי שנחקק בסופו של יום, הוא נוסח דרקוני, לא חוקתי, מנוגד לשיטה המשפטית הקיימת. חוק הגירוש פוגע בצורה אנושה בזכויות אדם, בראשן בגרעין הזכות

29 Keren Hayesod
Jerusalem 9418818
Tel: 972-2-6222808
Fax: 972-3-5214947
e-mail: tamir@lb-law.net

شارع كيرن هايسود ٢٩
القدس ٩٤١٨٨١٨
تلفون: ٠٢-٦٢٢٢٨٠٨
فاكس: ٠٣-٥٢١٤٩٤٧
www.lb-law.net

קרן היסוד 29
ירושלים 9418818
טל': 02-6222808
פקס: 03-5214947
דואל: adi@lb-law.net

לתשובות ובזכות לאזרחות על הזכויות הבסיסיות הגלומות בה - המהוות זכויות יסוד והם תנאי לקשת של זכויות התלויות בהן. הנוסח הנרחב והעמום גם מנוגד, להבנתנו לעמדת הגורמים המקצועיים והמשפטיים.

4. למעשה, החוק מאפשר לשר הפנים, כגורם פוליטי לחלוטין, לשלול את המהות של אזרחות ותשובות וזאת בהליך מנהלי, ללא אמות מידה ברורות, וכמעט ללא מגבלות. בבג"ץ 367/19 **אבו ערפה ואח' נ' שר הפנים ואח'** (26.10.20) שעסק בסוגיה דומה של שלילת תשובות על רקע הפרת אמונים, התייחס בית המשפט לדרישה כי על דבר חקיקה המסמיך לפגוע בזכויות יסוד לכלול הסמכה ברורה חד משמעית מפורשת ומפורטת, ושאות המידה למאפיינים המתירים את הפגיעה הטמונה בה ייקבעו בחקיקה ראשית והקריטריונים ליישומה ייקבעו בחקיקת משנה (ראו במיוחד פסקה 38 לחוות הדעת של כבוד השופטת ברק-ארז ופסקה 54 לחוות דעתו של כבוד השופט פוגלמן). בדומה גם ביטל בית המשפט העליון את ההחלטה לשלול אזרחות בשל הפרת אמונים בהעדר אמות מידה להפעלת הסמכות וזאת בפסק הדין בבג"ץ 8277-17 **זיוד נ' שר הפנים** (21.7.22), אשר אוחד עם עע"מ 7932-18 **שר הפנים ואח' נ' מפארג'ה** (להלן – **עניין זיוד**).

5. בבג"ץ **זיוד**, שעסק בשלילת אזרחות בשל הפרת אמונים, נקבע, כי התכלית ההצהרתית, אשר נקבע שהיא התכלית המרכזית של ההסדר לביטול האזרחות (ראו פסקה 50 לחוות דעת כבודה הנשיאה חיות בעניין **זיוד**) יכולה לעמוד בפסקת ההגבלה, אולם לא סבר שניתן לקבל את התכלית ההרתעתית או התכלית המניעתית ככאלה המצדיקות כשלעצמן את ביטול האזרחות. מהליך החקיקה בענייננו עולה במובהק, כי אין מדובר ברצון להגשים תכלית של הרתעה או מניעה כנגד אדם ספציפי, אלא שימוש בענישה קולקטיבית כנגד אזרחים ותושבים ערבים, באופן מפלה וגזעני, על מנת להענישם על מעשי אחרים ונראה שהמניעים הם גם נקמה ואהדה ציבורית.

6. בענייננו, לא עומד החוק ולו במרוחק בתנאי פסיקת ההגבלה. החל מנוסחו הכללי והעמום שלא עונה על פגיעה בזכויות בחוק מפורש. החוק הכללי מקנה את כל כולו של שיקול הדעת לגורם פוליטי, ללא תבחינים כלשהם. מהחוק אף לא ברור לאן יגורשו בני ובנות המשפחה. הוראת החוק איננה לתכלית ראויה. והדברים זועקים מפרוטוקולי וועדת הכנסת עובר לחקיקתו.

7. הסנקציה המוטלת על בן המשפחה של מי שמוגדר כמחבל, אף היא אינה מידתית בשום קנה מידה, ואינה עומדת באף אחד ממבחני המשנה של המידתיות.

8. מדובר בחוק, אשר אין לו אח ורע, במדינות נאורות ודמוקרטיות, ולא בכדי.

9. היות והדברים ידועים לכם, כיוון שלויתם את החוק וניכר שהיו נסיונות מצד הייעוץ המשפטי לשנות את נוסחו ולמנוע את חקיקתו באופן הזה, לא נרחיב בשלב זה מעבר לכך. כמובן שאין באמור לעיל משום מיצוי טענותינו נגד החוק.

10. אנו פונים אליכן כעת, כאמור, משום ששר הפנים החליט להפעיל את החוק, למרות היותו לא חוקתי ולמרות העדר אמות מידה, והעדר כל התייחסות לגורל התושבים והאזרחים שהחוק

יופעל נגדם, ולו בהיבט של לאן יגורשו ואיזה מעמד יינתן להם. השר החליט גם להפעיל את החוק כנגד תושבים שלא הורשעו בדבר, חלקם לא הועמד לדין, ובאופן רטרואקטיבי, כלומר, בגין מעשים שנעשו הן על ידי התושב והן על ידי בן המשפחה עוד בטרם חקיקת החוק.

11. החוק בלתי חוקתי, הוא כושל בכל סטנדרט משפטי ואנושי. וודאי שלא ניתן להפעילו בניגוד לעקרונות היסוד של השיטה בהינתן הליקויים הבסיסיים הגלומים בו. אנו מבקשים, כי תנחו את שר הפנים, שלא ליישם את החוק ולהקפיא את הליכי הגרוש בהם החל.

12. נמתין למענה חיובי וענייני עד ליום 1.4.25 בטרם נשקול פניה לערכאות.

בכבוד רב ובברכה,


עדי לוסיגמן, עו"ד

העתק:

שר הפנים, משה ארבל בפקס: 077-4448800

עו"ד גיל לימון, משנה ליועצת המשפטית לממשלה

באמצעות דוא"ל - GilL@justice.gov.il

עו"ד אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

באמצעות דוא"ל: ---