

המוקד להגנת הפרט

על ידי ב"כ עוה"ד לאה צמל /או יוסי וולפסון ואח'
רחוב אבו עוביידה 4, ירושלים
טל: 02-6283555

העותרת

נ ג ד

מדינת ישראל ואח'
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים ירושלים

המשיבים

תגובת המשיבים לבקשה לקביעת מועד דיון דחוף

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט, מתכבדים המשיבים להגיש תגובתם לבקשת העותרת לקביעת דיון דחוף במעמד שני הצדדים:

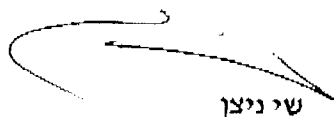
1. בתיק זה הסתיימה ביום 22/1/06 שמיעת הטיעונים והתיק נדחה לעיון. עד כה טרם ניתן פסק הדין בעתירה.

2. על פי החלטת בית המשפט הנכבד, ביום 29/1/06 הוגשה על ידי פרקליטות המדינה הודעה משלימה בה פורט ההסדר המצמצם לשימוש במתקן 1391, אשר עקרוניתיו הוצגו בעל פה

כבר בעת הדיון ביום 22/1/06. ההסדר שהוגש על ידי פרקליטות המדינה הטמיע גם את הערות בית המשפט שהושמעו במהלך הדיון בעתירה.

3. בהתאם להחלטת בית המשפט, משהתעורר הצורך להשתמש במתקן לחקירת עצורים לפני מתן פסק הדין, נמסרה ביום 6/8/06 הודעה כתובה לבית המשפט, ללא כל דיחוי, במעמד צד אחד. בהמשך לכך, ביום 8/8/06 הודיעה המדינה לבית המשפט כי תעביר עדכון בעניין גם לעותרת, וכך עשתה כבר באותו היום.
- מכתבו של עו"ד הלמן לבי"כ העותרת בענין זה צורף כנספח 89/ע לבקשה לקביעת מועד דיון.
4. בעקבות כך, ביום 9/8/06, הגישה בי"כ העותרת בקשה לקביעת מועד דיון דחוף בעתירה המקורית.
5. עיון בבקשת העותרת לקיום "דיון דחוף בעתירה המקורית", אינו מגלה טעם כלשהו, המצדיק את חידוש הדיונים בתיק, זולת האמירה הכללית כי הדברים מתבקשים "מפאת העובדה שהשימוש במתקן נעשה בעת מלחמה". למעשה, אף בי"כ העותרת אינה נוקבת בנימוק כלשהו מדוע צריך לקיים דיון נוסף בעתירה המקורית, לאחר שכל הדיונים בתיק הושלמו.
6. בנסיבות אלה, לאחר שכל הטיעונים הרלוונטיים לתיק זה כבר הושמעו, במלוא רוחב היריעה, אין כל עילה לקיום דיון נוסף בעתירה המקורית, כמבוקש עתה.
7. למותר לציין, כי המדינה משתמשת במתקן לפי העקרונות המצמצמים שכבר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במלואם במסגרת הדיונים בעתירה. לפיכך, אין בשימוש הנעשה כיום במתקן משום חידוש כלשהו. ממילא, אין כל טעם או צורך בקיום דיון נוסף בעתירה במעמד שני הצדדים.
8. לפיכך נבקש את דחיית הבקשה.

היום: כ"א אב, תשס"ו
15 אוגוסט, 2006



שי ניצן

משנה לפרקליט המדינה
(תפקידים מיוחדים)