

1. _____ 'אלשראקה (ביראוי)
2. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר (עמותה רשומה)

ע"י ב"כ עוה"ד י' וולפסון ואח'

מרח' אבו עוביידה 4, ירושלים 97200

טל': 02-6283555 ; פקס': 02-6276317

העותרים

נ ג ד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

המשיב

הודעה מטעם המשיב ובקשה לביטול דיון

פרקליטות המדינה מתכבדת להגיש תגוב המקדמית מטעם המשיב לעתירה למתן צו על-תנאי, כדלהלן:

1. בהתחשב במכלול נסיבות העניין, המשיב החליט לאפשר את שובו של העותר מס' 1 לאזור יהודה והשומרון. לצורך כך, מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה והשומרון כבר הורה ביום 18.6.2006 על ביטול צו הגירוש שהוצא כנגד העותר.

צילום צו ביטול הגירוש מצורף ומסומן מש/1.

2. על העותר לפנות ולהגיש בקשה לקבלת רישיון ביקור לגורמים הרלבנטיים ברשות הפלסטינית. בהתחשב באופייה ההומניטרי החריג של בקשה זו, ישראל תהא מוכנה לקבל את בקשתו של העותר לקבלת רישיון ביקור, אם וככל שבקשה זו תוגש על-ידי דרגים זוטרים ברשות הפלסטינית, שאינם מזוהי חמא"ס.

לאחר כניסתו של העותר מסי' 1 לאזור, על-פי רישיון ביקור, המשיב יתן את הסכמתו להחזרת שמו של העותר למרשם התושבים באזור יהודה והשומרון.

3. בנסיבות אלו, מוצע על-ידי המשיב כי בית-המשפט יורה על ביטול הדיון הקבוע בעתירה זו ביום 6.7.2006, ויתיר לצדדים להגיש הודעה משלימה בעוד כ-30 ימים על מנת לעקוב אחר אופן יישום המפורט לעיל.

4. תגובת ב"כ העותרים:

עם ביטול צו הגירוש (בהנחה שהיה תקף), עומדת לעותר 1 זכות מיידית להיכנס לשטחים, החל מרגע הביטול.

מדובר במי שהיה ונשאר תושב השטחים. מקור הסמכות הלכאורי היחיד למנוע את כניסתו היה חקנה 112(1) סיפא לתקנות ההגנה. מרגע שבוטל הצו, אין למשיב כל סמכות – אמיתית או מדומה – למנוע את כניסת העותר לשטחים בכל עת בה יתייצב במעבר הגבול. מדובר בזכות מוחלטת, שאין לה חריגים, ואין צורך בשום עילה נוספת – הומניטרית או אחרת – למימושה.

כתושב השטחים, אין העותר זקוק מכחינה משפטית לרישיון ביקור הניתן לזרים. כניסה על רישיון ביקור היא לכל היותר אמצעי טכני, כתחליף למסמך נסיעה של השטחים, שהעותר לא מחזיק כרגע בידיו.

גם אם היה צורך משפטי ברישיון ביקור, הדרישה שהבקשה תועבר ע"י פקיד זוטרי ברשות הפלסטינית שאינו מזוהה עם התמאס, היא דרישה בלתי-חוקית.

במגשר בדבר יישום הסכם הביניים (יהודה ושומרון) (מס' 7), התשנ"ו-1995, הורה המשיב כי:

מפקד כוחות צה"ל באזור וראש המנהל האזרחי יעבירו לידי המועצה [הפלסטינית] ורשויותיה כוחות ותחומי אחריות המצויים בידיהם או בידי מי שהוסמכו על ידם או מונו מטעמם, לרבות כוחות חקיקה, שיפוט ומינהל...

מדובר בחקיקה צבאית, שחוקק המשיב, שהמשיב לא שינה עד עצם היום הזה ושמחייבת את המשיב עצמו.

בהתאם לחקיקה זו, האציל המשיב חלק מסמכויותיו כמפקד השטח הכבוש לפקירי הרשות הפלסטינית, בהתאם למינוריים שתכצע המועצה הפלסטינית.

עובדי הציבור של הרשות הפלסטינית הם רשויות מוסמכות בהתאם לחקיקה הצבאית המחייבת את המשיב. אין לערבב בין פעילותם בכשירותם כרשויות מוסמכות לבין פעילותם כאנשים פרטיים, תחום שבו – ורק בו – הם עשויים להיות מזוהים עם מפלגה כזו או אחרת. ההפרדה בין האישיות המופשטת של הרשות המינהלית לבין האישיות הטבעית של האדם שממלא את התפקיד היא יסוד מוסד של המשפט המינהלי.

אכן, בשטחים נערכו בחירות למועצה המחוקקת הפלסטינית. הבחירות התקיימו בהתאם להסכמי הביניים שעוגנו בדין הצבאי, והתנהלו הן בשטחים המוחזקים בידי צה"ל והן במזרח ירושלים, כתאום עם ישראל ועם כוחות הביטחון שלה. ישראל החליטה להחרים את הממשלה שנבחרה בבחירות אלו. זוהי החלטה פוליטית בתחום מדיניות החוץ. אין בהחלטה זו כדי להתיר למשיב להתנער מהחקיקה הצבאית שחוקק הוא עצמו ולהפסיק את המגעים עם פקירי הרשות – כולם או חלקם – כאשר הן הוא והן הם פועלים בכשירותם כרשויות מינהליות מוסמכות בשטח.

יש לזכור עוד, שכמפקד צבאי, נושא המשיב כאחריות הכוללת לחיים התקינים כשטח הכבוש, על כל רובדיהם. הוא אינו יכול להתפרק מאחריות זו על-יסוד שינוריים במוסדות השטח הכבוש (ר' בסעיף 47 לאמנת ז'נבה הרביעית).

עם זאת, לאור ההודעה על ביטול צו הגירוש, חלה התפתחות כהליכים בעתירה, שאח משמעותה נדע רק כחך השבועות הקרובים. במצב זה, לא הולם לקיים את הדיון במועד שנקבע.

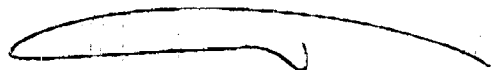
המשיב לא טרח לענות לפנייות העותרים במשך למעלה משנה. כעת מעדיף המשיב, כנראה, ליתן את הסער הפרטני כדי להפוך את הסער הכללי לחיאורטי.

בהתחשב בכך, ומאחר שיש לשער שהמשיב לא ירצה להתכונן במגזעת כניסתו לשטח של תושב בן 88 בעלות של תרם פוליטי על הרש"פ, מעריך ב"כ העותרים שהמשיב ימצא פתרון שיביא את הסעד הפרטני שבעתירה על סיפוקו ובקרום כדרך זו או אחרת.

בנסיבות אלו מקבלים העותרים את הצעת המשיב שבית-המשפט יורה על ביטול מועד הדיון ועל הגשת הודעה נוספת מטעם הצדדים בתוך 30 ימים

5. לאור כל האמור, מוסכם על הצדדים, כי בית המשפט הנכבד יורה על ביטול הדיון הקבוע בעתירה זו ביום 6.7.2006, ויתיר לצדדים להגיש הודעה משלימה בעוד כ-30 ימים (ימי פגרה יבואו במנין), על מנת לעקוב אחר אופן יישום המפורט לעיל.

היום, כ"ו סיון, תשס"ו
22 יוני, 2006



יובל דויטמן, עו"ד
סגן לפרקליט המדינה

תקנות ההגנה (שעת חירום), 1945

ביטול צו גירוש

בתוקף סמכותי כמפקד כוחות צה"ל באזור ולפי תקנה 112 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 ויתר סמכויותיי על פי כל דין ותחוקת בטחון, הנני מורה בזאת, כניצו הגירוש שהוצא ביחס ל _____ אל שארקה (בידאווי) ת.ג. _____ בטל -

תחילת תוקפה של הוראה זו ביום חתימתה.

התשס"ו _____

2006 _____ 18



ימיר נוה, מפקד לאזור
כוחות יהודה והשומרון
אלוף צה"ל