

סוג עניין: 202, סדר דין: רגיל

בעניין:

- 1 עזבונו המנוח \_\_\_\_\_ אסעד ת.ז. \_\_\_\_\_
  2. \_\_\_\_\_ אסעד ת.ז. \_\_\_\_\_
  3. \_\_\_\_\_ ת.ז. \_\_\_\_\_ (קטינה)
  4. \_\_\_\_\_ ת.ז. \_\_\_\_\_ (קטין)
- מ-חברון  
התובעים מס' 3-4 באמצעות אמם התובעת מס' 2

ע"י ב"כ עו"ד מ. קופטי, ו/או ג. סבאח  
ו/או ס. עונאללה  
רח' אלזהרה 18, ת.ד. 20460, י-ם  
טל: 02-6276668/9 פקס: 6284687

התובעים

נגד

1. מדינת ישראל
  2. צבא הגנה לישראל
- שניהם ע"י פרקליטות המדינה

הנתבעים

מהות התביעה: פיצויים בגין נזקי גוף

כתב תביעה

1. הצדדים:

- 1.1. התובע מס' 1 הינו עזבונו של המנוח \_\_\_\_\_ אסעד יליד 1962 שנשא בחייו ת.ז. \_\_\_\_\_, נפטר ביום 7.3.02 והיה נשוי לתובעת מס' 2 ואביהם של התובעים מס' 3-4 (להלן: "המנוח").
- 1.2. התובעת מס' 2 הינה אלמנתו של המנוח, ואילו התובעים מס' 3-4 הינם ילדיו הקטינים שהותיר מאחוריו ילדי 11.7.97 ו-31.7.00 בהתאמה.
- 1.3. בתביעה זו יהיה התובעים מיוצג ע"י ב"כ כנ"ל אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין כנ"ל.
- 1.4. נתבעות מס' 1, מדינת ישראל, (להלן: "הנתבעת") הינה והייתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו האחראית ו/או המפעילה ו/או הממונה על הנתבע מס' 2 ו/או על כל פעולות שוטרי משמר הגבול ו/או חיילי צה"ל ו/או השוטרים בכחול הן בתוך גבולות מדינת ישראל והן בשטחים המוחזקים ובכללם השטחים שהועברו לרשות הפלסטינית כולל זירת אירוע התאונה שתואר להלן.
- 1.5. נתבע מס' 2 הינו והיה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו אורגנה ו/או שליחה ו/או ידה הארוכה של הנתבעת בכל הקשור לניהולם האזרחי ו/או הביטחוני ו/או בכל בחינה אחרת של השטחים המוחזקים ובכללם השטחים שהועברו לרשות הפלסטינית כולל זירת אירוע התאונה שתואר להלן.
- 1.6. הנתבעים ו/או מי מהם, בתוקף תפקידם המתואר לעיל, הציבו ו/או העסיקו בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה כוחות בטחון ו/או כוחות יבשה ו/או שוטרי מג"ב ו/או

חיילים ו/או שוטרים בכחול בכל השטחים המוחזקים ובכללם השטחים שהועברו לרשות הפלסטינית לרבות אזור טולכרם בו אירעה התאונה שתונאר להלן.

1.7. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ו/או שוטרי מגיב ו/או שוטרים בכחול, תראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ו/או האחריות השילוחית ו/או מכח יחסי עבודה ו/או מכח התיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ו/או מכת אישורם למעשים אלה.

## 2. האירוע:

2.1. ביום 7.3.02 בשעה 19:30 או בסמוך לה, הותקבלה קריאה במוקד אמבולנס טולכרם כי יש אזרחים פצועים. הסחר האדום מייז עשה תיאום עם הגורמים הישראליים לשליחת שני רכבי אמבולנס. ואכן, רכבים אלה יצאו לכיוון אלמוקטעה של טולכרם. ברכב האמבולנס הראשון מ.ר. \_\_\_\_\_ נהג המנוח ויחד איתו נסעה האחות \_\_\_\_\_ בלביסי. מאחוריו נסע רכב האמבולנס השני מ.ר. \_\_\_\_\_ נהוג ע"י מר \_\_\_\_\_ בעגיווי. לפני שהגיעו שני הרכבים לצומת הכביש מול אלמוקטעה החל לפגוע טנק ישראלי לירות לעברם.

2.2. הרכב בו נהג המנוח היה הראשון ונפגע מהיריות. כתוצאה מהירי נהרג המנוח ואילו האחיות לידו נפצעה. צוות הרכב האחר הצליחו להימלט מהמקום. לאחר שנסוג הטנק הישראלי מהמקום, הובחל המנוח לביה"ח הממשלתי ד"ר תיאבת שם נקבע מותו. מצ"ב תעודה רפואית של ביה"ח האמור וכן תעודת פטירה כ-נספחים א ו-ב' בהתאמה.

2.3. יובהר כי לא היו בקרבתם של רכבי האמבולנס כל הונגשויות ו/או אירועים במעורבות צה"ל וכן לא נשקפה כל סכנת חיים לחיילים שהיו בתוך הטנק.

2.4. האירוע הני"ל ייקרא להלן: "התאונה".

## 3. נטל הראיה:

3.1. התובעים יקדימו ויטענו כי לא הייתה לו ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה א/ר הביאה למות המנוח, וכי מותו נגרמו ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מהם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתיישבת יותר עם הנסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה ההפוכה.

3.2. על כן, יטענו התובעים כי יש להטיל את נטל חובת הראיה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.

3.3. התובעים עוד יקדימו ויטענו כי הנזק שגרם למנוח בתאונה נגרם ע"י דבר מסוכן ו/או דבר שנמלט ועלול היה לגרום נזק בהימלטו ואשר היו בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי משליחיהם ו/או מי משוטריהם ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם.

3.4. על כן יטענו התובעים כי על הנתבעים הראיה שלא הייתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלנות שיחויבו עליה.

4.1. התובעים יטענו כי התאונה ונזקיה נגרמו בעקבות רשלנותם ו/או חוסר זהירותם ו/או פוזיותם ו/או קלות דעתם ו/או הפרת חובות שבחוק מצדם של החיילים ו/או שוטר מגייב ו/או השוטרים בכחול ו/או כוחות בטחון אחרים, אשר ביצעו את הירי שגרם לתאונה, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים, במצטבר, בהשלמה ו/או לחילופין:-

4.1.1. ירו אש חיה ו/או כדורי גומי לעבר רכב המנות, על אף שראו ו/או ידעו ו/או היה עליהם לראות ו/או לדעת כי מדובר ברכבי אמבולנס (שניים ולא אחד!) שהיו בתפקיד אנושי להצלת חיים ו/או כי לא היו כל אירועים חריגים בקרבת הרכבים ו/או כי לא נשקפה להם כל סכנת חיים; ותרי כיצד יכולים שני רכבי אמבולנס לסכן חייהם של חיילים המתבצרים בתוך טנק משוריין?

4.1.2. ירו אש חיה ו/או כדורי גומי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה ו/או מבלי לדעת את היעד לירי ו/או מבלי לוודא את יעדם ו/או בצורה בלתי מבוקרת.

4.1.3. ביצעו את הירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או ללא שום הצדק סביר בנסיבות העניין.

4.1.4. ירו מטווח קצר בתובע וברכבו על לא עוול בכפו.

4.1.5. ביצעו את הירי בניגוד לנוהל מעצר חשוד ו/או לא הזהירו אותו תחילה ו/או לא ירו תחילה ירית אזהרה באוויר ו/או לא ניסו לעצור את הרכב ע"י מחסום מיוחד שנועד לכך ו/או לא כוונו לגלגלים של הרכב, הכל כמתחייב מהנוהל האמור.

4.1.6. ביצעו את הירי בכביש שנסעו בו מספר רכבים ו/או הומה אדם ו/או בתוך אזור מגורים והכל תוך סיכון חיי אדם.

4.1.7. השתמשו באש חיה ו/או בירי כדורי גומי באופן רשלני ו/או בניגוד להוראות השימוש באש חיה.

4.1.8. ביצעו את הירי כאשר לא נשקפה להם ו/או לחייהם סכנה ממשית ולא הייתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי.

4.1.9. ביצעו את הירי ללא קבלת היתר משוטר ו/או מפקד המוסמך לכך.

4.1.10. נהגו בניגוד להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד לפקודות המטה הארצי ו/או בניגוד לפקודות הקבע של המשטרה ו/או של משמר הגבול ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם ע"פ דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור על גופם ובריאותם של בני אדם מטוגו של המנוח.

4.1.11. לא עשו כל שבאפשרותו ו/או ביכולתו של חייל ו/או שוטר סביר לעשות בכדי למנוע את אירוע הירי.

4.1.12. לא פעלו כפי שחייל ו/או שוטר סביר היה פועל בנסיבות העניין.

- 5.1. הנתבעים אחראים באחריות שלוחית לרשלנות החיילים ו/או שוטרי מג"ב ו/או מי מהם ו/או השוטר בכחול ו/או כוחות הביטחון אשר ביצעו את הירי וזאת בהיותם של אלה שלוחיהם ו/או פועלים מטעמם של הנתבעים.
- 5.2. יש לדחות מכל וכל את טענת הנתבעים כי יש לפטור אותם מאחריות בשל "פעולה מלחמתית" כהגדרתה בחוק הנוזקים האזרחיים (אחריות המדינה)-תשי"ב-1952, שכן הירי הספציפי לעבר רכבו של המנוח והתבצע במהלך פעולה "משטרתית" רגילה של הצבא שבמהלכה לא נשקפה כל סכנת חיים לחיילים. זיהוי כיצד יוכלו שני רכבי אמבולנס לסכן חייהם של חיילים בתוך טנק משוריין? פעולה כזו יוצרת סיכון רגיל המכוסה בדיני הנוזקים, וזאת להבדיל מפעולה "מלחמתית", היוצרת סיכון מיוחד, שאיננו מכוסה בדיני הנוזקים, כהגדרתו של הנשיא ברק בפס"ד המנחה בעניין זה: ע"א 5964/92 גימאל קאטס בני עודה נ' המדינה, פ"ד (נו4), 1.
- 5.3. התובעים יוסיפו ויטענו כי הנתבעים אחראים לתאונה ולנזקה באחריות אישית עקב רשלנות ו/או חוסר השירות ו/או הפרת חובה חקיקה שלהן המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים, במצטבר, בהשלמה ו/או לחילופין:
- 5.3.1. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של שוטרי מג"ב ו/או חיילי צה"ל בשטחים המוחזקים (כתוארם אז) בכלל ובאזור התאונה בפרט.
- 5.3.2. לא מילאו את חובותיהם ו/או ייעודיהם על פי הדין לדאוג לביטחון תושבי השטחים המוחזקים והמנוח בפרט.
- 5.3.3. לא צפו למרות שהיו צריכים לצפות את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמה לתאונה ו/או צפו את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמה לתאונה ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו די למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.
- 5.3.4. הפנו לביצוע פעולות שיטור כח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.
- 5.3.5. לא דאגו להבהיר לשוטרים ו/או לחיילים את הוראות הפתיחה באש, ובפרט את הוראות הפתיחה באש המתייחסות לירי באש חיה ו/או כדורי גומי לעבר רכב נוסע.
- 5.3.6. לא דאגו להבהיר לשוטרים ו/או לחיילים את הוראות השימוש באש חיה ו/או הירי כדורי גומי, ובפרט את הוראות השימוש המתייחסות לטווחי וכוון הירי.
- 5.3.7. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הפתיחה ו/או השימוש באש חיה ו/או הירי של כדורי גומי ו/או פיקחו והדריכו שלא כיאות את הוראות השימוש ו/או הפתיחה באש חיה ו/או הירי של כדורי גומי ו/או נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידאו כי אנשים המסורים להדרכתם, ובמיוחד החיילים ו/או חשוטרים שביצעו את הירי ידעו אותם או ישמרו עליהן.
- 5.3.8. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את התאונה ונזקה ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגיחו באנשים המסורים לאחריותם.

- 5.3.9. פעלו לא כפי שאזם ו/או רשות אחראים, זהירים ונבונים היו פועלים ועושים בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע קרות התאונה.
- 5.3.10. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרו חובות שבחוק.
- 5.3.11. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים ו/או לשוטרים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.
- 5.3.12. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים ו/או לשוטרים שהשתמשו באש החיה ו/או בכדורי גומי להשתמש בהם שלא כדין.

## 6. נזקי התובעים:

- 6.1. ערב הוצאות היה המנוח אדם בריא בגופו ובנפשו. המנות עבד כנהג אמבולנס והשתכר למחייתו ולמחיית בני משפחתו, התלויים בו, סך של 6,000 ש"ח בחודש. כתוצאה מהתאונה איבדו התובעים את מקור פרנסתם ומחייתם, ונתרו ללא תמיכה.
12. ואלה הנזקים שנגרמו ויגרמו לתובעים כתוצאה מן התאונה ושאת הטבתם זכאים הם לתבוע – והם תובעים – מן הנתבעים:

### נזקים מיוחדים:

1. הוצאות קבורה ואבל
  2. הפסד תמיכה ממועד פטירת המנוח ועד ליום הגשת התביעה
- סה"כ: 160,000 ₪.

### ג. נזקים כלליים:

- 1) הפסד תמיכה של התלויים התובעים מסי 1-5 לפי שיטת הידות.
- 2) קיצור ונחלת חיים.
- 3) כאב וסבל של המנוח.
- 4) פיצויי בגין פגיעה בשלמות הגופנית של המנוח וכבודו.

6.2. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין, הקשר הדברים והדבקים. בכל מקום בכתב התביעה שבו מיוחס מעשה אח מחדל או שבו נטענה טענה ביחס לנטל הראיה או המחדל נטענת הטענה כנגד הנתבעים ביחד ולחוד וכן כנגד עובדיהם, נציגיהם ושליחיהם, בהתאמה, והכל לפי הקשר הדברים.

6.3. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה.

אשר על כן מותבק בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם ביחד ולחוד לשלם לתובעים את מלוא נזקיהם כמפורט לעיל ו/או לפי כל פירוט אחר כפי שיימצא בית המשפט לנכון ולצורך בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כחוק והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום המלא בפועל.

ג. שבאח, עו"ד  
מ. קובטי, משרד עו"ד