

המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
(עמותה רשומה מס': 3517-016-58)

באמצעות עו"ד אביגדור פלדמן ו/או מיכאל ספרד ו/או
אבים יריב ו/או מירי הרט כולם מרח' סימטת בית
השואבה 6 תל-אביב 65814, טל: 03-5608833, פקס:
03-5607176

-- נ ג ד --

1. ממשלת ישראל
 2. ראש ממשלת ישראל – מר אריאל שרון
 3. שר הבטחון – מר שאול מופז
 4. מינהלת מרחב התפר במשרד הבטחון
 5. המפקד הצבאי באזור הגדה המערבית
- באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות המדינה, משרד
המשפטים, רח' סלאח א-דין, ירושלים

בקשה לקביעת דיון

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע מועד דחוף לדיון בתיק זה וזאת מהטעמים המפורטים להלן:

1. עתירה זו עוסקת בשאלת חוקיות הקמת חומת ההפרדה. עמדת העותרת, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב העתירה, הינה כי כל אותם חלקים של גדר ההפרדה אשר נבנו ונבנים בתוך תחומי השטחים המוחזקים על-ידי ישראל בתפיסה לוחמתית, הינם בלתי חוקיים ומנוגדים לעקרונות המשפט ההומניטרי הבינלאומי.
2. בעתירה זו התקיים דיון בחודש פברואר השנה ועד היום טרם החליט בית המשפט הנכבד האם ליתן צו על תנאי אם לאו.

3. בינתיים, ביום שישי 9.7.2004 ניתן פסק-דין של בית המשפט הבינלאומי לצדק אשר בהאג (ICJ) העוסק באותם נושאים אשר העתירה מעלה וקובע קביעות משפטיות ברורות ביחס לנושאים אלה וברוב המקרים מקבל באופן עקרוני חלק ניכר מהטיעונים ומההנמקות המופיעים בעתירה זו.
4. כך קבע בית המשפט הבינלאומי לצדק כי השימוש בסמכויות לתפיסת קרקע ולפגיעה בזכויות של אזרחים מוגנים לצורך הגנה על התנחלויות של תושבי המעצמה הכובשת בשטח הכבוש אינה אפשרית.
5. וכך קבע בית המשפט הבינלאומי לצדק את כי אין בנמצא "צורך צבאי", במובן שיש למונח זה במשפט ההומניטרי הבינלאומי, ואשר יכול להצדיק בניית גדר בתוך השטח הכבוש להבדיל מבניית גדר על הקו הירוק.
6. וכך גם קבע בית המשפט הבינלאומי לצדק כי בבניית החומה יש משום סיפוח זה פקטו אסור של שטח כבוש.
7. פסק-דין של בית המשפט הבינלאומי לצדק מצורף לבקשה זו.
8. בניגוד לדעה הרווחת ברחוב הפוליטי, הרי שקביעת בית המשפט מעוגנת היטב בהנמקה משפטית. היא נוטעת עצמה בכללי המשפט הבינלאומי המינהגי והיא שואבת מאותם מקורות מהם שואב בית משפט נכבד זה בפסיקותיו הרבות ביחס לכוחות וסמכויות מדינת ישראל בתחומי השטחים הכבושים.
9. על פי כללי המשפט הבינלאומי חוות דעת של בית המשפט הבינלאומי לצדק הן מקור משפטי רב משמעות לפירוש כללי המשפט הבינלאומי ואף ליצירת נורמות של משפט זה. ולא על נקלה יסטה בית משפט נכבד זה מכללים שנקבעו בבית המשפט זה.
10. על כן העותרת סבורה כי לאור הכרעתו זו של המוסד המשפטי הבינלאומי הבכיר ביותר, יש מקום לשוב ולשמוע טיעונים בתיק זה. העותרת מבקשת להביא בפני בית המשפט הנכבד את עמדותיה לגבי ההשלכות של פסיקת בית המשפט הבינלאומי על תיק זה.
11. בנוסף, העותרת חוזרת על עמדתה כי מן הראוי להרחיב את ההרכב אשר ידון בסוגיה (ובית המשפט הנכבד טרם נתן החלטתו בשאלת ההרחבה של ההרכב) וגם מן הטעם הזה יש מקום לדיון נוסף בעל-פה.
12. לבסוף יאמר למען הזהירות שאף שבפסק-דין החשוב של בית המשפט הנכבד בפרשת בית-סוריק (בג"צ 2056/04 מועצת הכפר בית סוריק ואח' נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם)), אין משום הכרעה סופית בשאלות העומדות לדיון בעתירה זו שהרי, למשל, לא עסקה העתירה (ועל כן גם לא פסק-הדין) בחוקיותו של משטר ההיתרים.

13. ובכל מקרה ועד כמה שפרשת בית-סוריק חופפת את העתירה דנן, דומה כי הכרעת דינו של בית המשפט הבינלאומי לצדק אשר ללא ספק סותרת בחלקים רבים את הכרעת הדין של בית משפט נכבד זה, מצדיק קיום דיון בהרכב מורחב בעתירה זו.

14. עותק של בקשה זו הועבר לב"כ המשיבים, עו"ד ענר הלמן, ולהלן תגובתו: "המשיבים לומדים את פסק-הדין של בית משפט נכבד זה בבג"צ 2056/04 ומבקשים כי יתאפשר להם להגיש את תגובתם לבקשה זו בכתב לאחר הגשתה".

אשר על-כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קביעת מועד לדיון בתיק זה ועל הרחבת ההרכב.

אביגדור פלדמן, עו"ד

מיכאל ספרד, עו"ד

ב"כ העותרת

moked10