



תאריך: 13.11.2008
בתשובה נא לציין: 56300

לכבוד

בדואר רשום ובפקס:

02-5419582

עו"ד יוספה מרגולין-ולנסי
פרקליטות מחוז ירושלים
רח' מח"ל 7,
ירושלים

עו"ד מרגולין-ולנסי הנכבדה,

הנדון: **עת"מ 8476/08 המוקד להגנת הפרט נ' שר הפנים ואח'**
בקשת הבהרות לתשובת הממונה על חופש המידע

ביום 3.11.2008 התקבל במשרדנו מכתבו של הממונה על חופש המידע (להלן: **מכתבכם**), באשר לפנייתנו מיום 4.2.2008 (להלן: **פנייתנו**).

נבקש מספר הבהרות באשר לאמור במכתב זה:

1. **באשר לסעיפים 1 ו-8 למכתבכם וסעיף 3(א) לפנייתנו:**

בסעיפים אלה מסרתם כי בשנת 2005 נשלל מעמדם של 220 מתושבי ירושלים המזרחית, בשנת 2006 נשלל מעמדם של 1360 תושבים, ובשנת 2007 נשלל מעמדם של 289 תושבים. באשר לשנים 2005-2006, מדובר בנתונים שונים מאלו שנמסרו לארגון "בצלם" ביום 4.2.2007 (ראי נספח ע/3 לעתירה), לפיהם בשנת 2005 נשלל מעמדם של 222 תושבים ובשנת 2006 נשלל מעמדם של 1363 תושבים. באשר לשנת 2007, מסרת לי ביום 5.10.2008 כי בשנה זו נשלל מעמדם של 271 תושבים.

נבקש כי תבהירו: מהי הסיבה לאי-הדיוקים ומהם הנתונים הנכונים? בנוסף, במכתבכם התעלמתם מהמשכו של סעיף 3(א) לפנייתנו, בו ביקשנו שיימסרו לנו הנתונים באשר לשלילת מעמדם של קטינים באותם שנים. נבקש אפוא כי תשיבו על שאלה זו.

2. **באשר לסעיף 2 למכתבכם וסעיפים 3(ב) – 3(ד) למכתבנו:**

בסעיפים אלה מסרתם כי אין באפשרותכם "לערך חלוקה ממוחשבת של הפקיעות לפי עילות, מאחר והסימון הממוחשב של הפקיעות הינו אחיד". בעניין זה הנכם מסתמכים על סעיפים 8(1) ו-9(ב)(1) לחוק חופש המידע.

בעניין זה נציין, כי מבדיקה טלפונית שערכנו לאחרונה עם לשכת מינהל האוכלוסין בירושלים המזרחית עולות מסקנות אחרות. על פי בירור זה, עולה כי באפשרותם של פקידי הלשכה לקבל את המידע הבא לגבי כל אדם שנשללה תושבותו, וזאת רק על פי המופיע על צג המחשב, מבלי לקום כלל ממושבם, ומבלי לפתוח את תיקו האישי של האדם: מועד שלילת התושבות; **עילת השלילה (בהתאם לסעיף 11א לתקנות הכניסה לישראל); האם הוגש ערר על החלטת השלילה**; והאם האדם שוהה כיום בישראל. יצוין, כי אף אם נדרש היה עיון בתיקים לשם מתן תשובה על שאלה זו, הרי שעדיין אין הדבר מהווה "הקצאת משאבים בלתי סבירה", כמפורט להלן.

כידוע, "רק השקעת משאבים ניכרת, שאינה עומדת ביחס מידתי לחשיבות המידע הספציפי המבוקש, יכולה להצדיק דחיית בקשה לגילוי מידע... ראוי שרשות ציבורית תוכל לדחות בקשה לקבלת מידע רק אם השקעת משאבים רבים תהא בלתי סבירה באופן מפליג..." (ר' זאב סגל, הזכות לדעת באור חופש המידע, עמ' 166). (עת"מ (י-ם) 814/07 סגל נ' מדינת ישראל - משרד המשפטים ואח', תק-מח 2008(1), 9271; עת"מ (י-ם) 1084/07 קורדובה ואח' נ' עיריית ירושלים ואח', תק-מח 2008(2), 13035. נציין, כדוגמא, כי על פניו, הקצאת המשאבים והעבודה שנדרשה ע"י עובדי הרשות בעת"מ 814/07 האמור גבוהה לעין שיעור ממה שנדרש בענייננו, ובאותו הליך נקבע כי הרשות איננה יכולה להימנע ממסירת המידע בהסתמך על סעיפי החוק האמורים.

מהאמור לעיל, עולה כי לטענה בדבר הקצאת משאבים בלתי סבירה הנדרשת, לכאורה, על מנת לספק את המידע המבוקש, אין על מה לעמוד. בכל זאת, אם עודכם עומדים על טענה זו, נבקש כי תמסרו בדיוק מהי הקצאת המשאבים הנדרשת ובכמה שעות עבודה מדובר. עוד נבקש, כי טענה מסוג זה תהיה מגובה בתצהיר.

3. באשר לסעיף 3 למכתבכם וסעיף 3(ה) לפנייתנו:

תשובתכם בעניין זה איננה מלאה. במכתבנו ביקשנו לדעת כיצד יודע משרד הפנים על קבלת אזרחות או רישיון קבע במדינה זרה על ידי תושבי ירושלים המזרחית. על פי תשובתכם, משרד הפנים יודע זאת, בין היתר, "באמצעות נציגויות מדינת ישראל בחו"ל". מדובר באמירה סתמית, ממנה לא ניתן להבין כיצד מגיע אותו מידע לנציגויות ישראל בחו"ל, וכיצד מתעדכן אחר כך המידע במשרד הפנים. נבקש אפוא שתסבירו את תשובתכם בעניין.

4. באשר לסעיף 5 למכתבכם וסעיף 3(ז) לפנייתנו:

גם בעניין זה תשובתכם איננה מלאה. מכתבכם מתעלם משאלתנו: "כיצד התבצעה ההודעה?" דהיינו, האם ההודעה נמסרה ביד לאותם אנשים או בדואר? האם ההודעה נשלחה בדואר רגיל או בדואר רשום? האם הודעות דואר שלא הגיעו ליעדן חזרו למשרד הפנים? מה מדיניות משרד הפנים לגבי הודעות שחזרו? האם יש דרך הודעה חלופית לזו שנמסרה במכתבכם?

מאחר שמרבית מתושבי ירושלים המזרחית נשלל המעמד בהיותם בחו"ל, הרי שיש להתייחס בתשובה לשאלתנו זו גם לאופן המצאת ההודעה לאותם אנשים. נבקש אפוא לקבל תשובה מלאה לשאלתנו זו, על פי האמור לעיל.

עוד טענתם בסעיף זה כי "באשר למספר העררים על החלטות הפקיעה, ולשימוע שנערך במסגרת דיון בערר, המענה לשאלה זו מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה, שכן במערכת הממוחשבת לא קיימת אינדיקציה מיוחדת כוללת לבקשות ערר מסוג זה". בעניין זה, ראו התייחסותנו לעניין סעיף 2 למכתבכם, ממנה עולה בבירור כי אין כל מניעה לקבל מידע זה, וזאת אף מבלי לעיין בתיקים עצמם. גם בנושא זה נבקש, כי אם עודכם עומדים על טענה זו, תמסרו בדיוק מהי הקצאת המשאבים הנדרשת ובכמה שעות עבודה מדובר. כן נבקש, כי גם טענה זו תהיה מגובה בתצהיר.

5. באשר לסעיף 8 למכתבכם וסעיף 3(י) לפנייתנו :

תשובתכם בעניין זה תמוהה. שהרי אם באפשרותכם לספק את המידע באשר למספר השלילות בשל מעבר לשטחים, כיצד זאת שלא ניתן לערוך פילוח לגבי המדינות השונות אליהן, לכאורה, היגרו אותם תושבים שמעמדם נשלל ובהן קיבלו מעמד? גם בנושא זה נבקש, כי אם עודכם עומדים על טענה זו, תמסרו בדיוק מהי הקצאת המשאבים הנדרשת ובכמה שעות עבודה מדובר. כן נבקש, כי טענה מסוג זה תהיה מגובה בתצהיר.

בכבוד רב,

יותם בן הלל, עו"ד

ב"כ העותרת