

1. _____ מחמוד

2. המוקד להגנת הפרט

ע"י ב"כ עוה"ד ידין עילם

טלפון: 02-6283555 פקס: 02-6276317

העותרים

נ ג ד

מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית ואח'

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

טל': 02-6466305 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

הודעה מטעם המשיבים, ובקשה לחיוב בהוצאות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.5.08, מתכבדים המשיבים להגיש הודעה מטעמם.

1. העתירה שלפנינו הוגשה ביום 11.5.2008, והוכתרה כעתירת Habeas Corpus. בעתירה, ביקשה העותרת 2, המוקד להגנת הפרט (להלן – **המוקד**), כי המשיבים יודיעו למשפחת העותר 1, _____ מחמוד, ת.ז. _____ (להלן – **מחמוד** או **העותר 1**), מה עלה בגורלו, והיכן הוא מוחזק.

על פי הנטען בעתירה, נעצר _____ **מחמוד** על ידי כוחות הביטחון בלילה שבין 5.5.2008 ל- 6.5.2008.

2. עם קבלת העתירה, החל הח"מ במאמצים קדחתניים לבדוק האם _____ מחמוד נעצר על ידי כוחות הביטחון הישראליים, והאם הוא מוחזק על ידי גורם רשמי כלשהו. זאת, בסיועה של נציגת הלשכה המשפטית בשירות בתי הסוהר, ובסיועה של נציגת הלשכה המשפטית במשטרת ישראל.

3. בירור אל מול שירות הביטחון הכללי העלה ש _____ מחמוד אינו מוחזק על ידם. בירור אל מול מרכז השליטה של מפקדת משטרה צבאית, כמו גם בדיקה שנעשתה אל מול הלשכה המשפטית בשירות בתי הסוהר, ובידי מרכז שליטה בשירות בתי הסוהר, אשר ערכו בדיקה מקיפה בכל בתי הסוהר האפשריים, העלה שאדם שפרטיו הם אלו המצוינים לעיל – _____ מחמוד, ת.ז. _____ – אינו מוחזק במתקני שירות בתי הסוהר, ואף לא מוחזק במתקני הכליאה הצה"ליים.

4. מהנטען בעתירה למד הח"מ כי _____ מחמוד נעצר עם שניים נוספים, בלילה שבין 5.5.2008 ל- 6.5.2008, בסמוך לקלקיליה, וכי שניים אלו שוחררו ממעצרם. הח"מ פנה אל ב"כ העותרים, עו"ד ידן עילם, וביקש את פרטיהם של השניים הנוספים, כמו גם פרטים נוספים שהשניים מסרו עם שחרורם.

5. ב"כ העותרים עדכן את הח"מ כי עם _____ מחמוד נעצרו אדם נוסף בשם שנאעה, וכי שני העצורים ששוחררו ציינו כי הוחזקו בתחנת "אייל". בירור שנעשה אל מול משטרת ישראל העלה כי ישנו בסיס של משמר הגבול, המכונה "בסיס אייל".

6. ביום 12.5.2008, בסיועה של נציגת הלשכה המשפטית במשטרת ישראל, שוחח הח"מ עם גורם במשטרת ישראל, אשר מסר לו כי בלילה שבין 5.5.2008 ל- 6.5.2008 נעצר אדם שהזדהה בשם " _____ סלמי", הידוע בכינויו _____ סלמי. יחד עימו, נעצרו שני פלסטינאים נוספים, שנעאה _____, 1 _____ שנעאה.

מש/1 מצורף דו"ח פעולה מיום 6.5.2008, ומסומן מש/1.

7. החל מנקודת זמן זו, התברר לח"מ כמעט בוודאות, כי למעשה _____ מחמוד, העותר שלפנינו, נמצא בידי משטרת ישראל, והוא עצור, בבית מעצר פתח תקווה. הח"מ עדכן בכך את ב"כ העותרים כבר ביום 12.5.2008. עוד התברר לח"מ כי ככל הנראה, _____ מחמוד זה מזדהה בפרטיו של אחר, ובפרטים אלו נרשם במערכת הממוחשבת של שירות בתי הסוהר – _____ סלמי, ת.ז. _____.

8. משנמצא כי העותר עצור בבית מעצר פתח תקווה, הוזמן מארכיון שב"ס תיקו המינהלי של העותר שלפנינו, קרי, _____ מחמוד, ת.ז. _____, ממאסרו הקודם, בשנת 1998. נערכה (על ידי גורמים משב"ס) בדיקה חזותית של השוואת תמונתו אז, אל מול תמונתו של העצור היום, ואכן נמצא דמיון רב בין התמונות.

9. בבדיקה שערכה משטרת ישראל נמצא כי טביעות אצבעותיו של אדם עצור זה, תואמת טביעת אצבע של אדם בעל פרטים שונים, אשר בהם מזדהה העותר 1 - _____ סלמי, ת.ז. _____, המופיע במאגרים של משטרת ישראל. לפיכך, העצור נרשם במערכת על פרטיו של אדם אחר. למעשה, משמעות הדברים היא, ככל הנראה, שהעותר 1 הזדהה בעבר, עת נתן את טביעות אצבעותיו, באמצעות פרטיו של אדם אחר, והוא עושה שימוש בפרטים מזויפים אלו אף כעת. למותר לציין, כי לעת עתה, המדובר בהשערה בלבד.

10. על כל פנים, ממשטרת ישראל נמסר, כי משנעצר העותר 1, בזהותו השאולה, נמצא כי הוא דרוש לחקירה בחשד למעורבות בפריצה לבית במשוב חגור, באוקטובר 2007.

יצויין כי חשד זה מבוסס על טביעת אצבעותיו של אדם שנמצאו במקום הפריצה, ואשר על פי בדיקת משטרת ישראל, תואמות את טביעות אצבעותיו של האדם אשר עצור על ידה כעת, המזדהה בשם _____ סלמי, והוא למעשה העותר 1.

11. כאמור, הזנת טביעות אצבע אלו במערכת המשטרית נותנת את פרטיו של _____ סלמי, ת.ז. _____, ועל כן צו המעצר הוצא נגד האדם האמור, וכן כתב האישום הוגש נגד אדם עם הפרטים האמורים, כאשר למעשה ההליך הפלילי מכויין, ואכן מתנהל בפועל (כפי שיוסבר מיד), נגד העותר 1.

מש/2 מצורף צו המעצר שהוצא בעקבות עבירת ההתפרצות, ומסומן מש/2.

מש/3 מצורף כתב האישום, ומסומן מש/3.

12. במסגרת ההליך הפלילי, התנהל דיון בעניינו של העצור, בבקשה למעצר עד תום ההליכים. משנמצא לחי"מ כי דיון זה צפוי להתקיים ביום 14.5.2008, בבית משפט השלום בפתח תקווה. הציע החי"מ לבי"כ העותרים כי ישלח נציג מטעמם על מנת לוודא שהעצור הוא אכן העותר 1, אחריו מחפשים בני משפחתו. ואכן, ביום 14.5.2008 הודיע בי"כ העותרים כי נציג מטעמם שנשלח לאולם בית המשפט זיהה את העצור כ _____ מחמוד, ת.ז. _____, הוא העותר 1.

13. יצויין כי בדיון ביום 14.5.2008 הורה בית המשפט על מעצרו של העצור שהובא בפניו, עד לתום ההליכים, כאמור, בחשד לעבירת התפרצות.

מש/4 מצורף החלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ומסומן מש/4.

ממשטרת ישראל נמסר עוד, כי משנמצא כי על פניו התחזה _____ מחמוד לאדם אחר, הרי שבימים הקרובים ייחקר _____ מחמוד בחשד להתחזות, והוא צפוי לעמוד לדין גם באשמה זו.

14. משאותר העותר 1, התייתרה למעשה העתירה, ודינה להימחק. עם זאת, המשיבים מבקשים להסב את תשומת ליבו של בית המשפט הנכבד למשאבים הניכרים שהושקעו באיתורו של העותר 1, בעקבות הגשת העתירה, והם, ככל הנראה, כל כולם תוצאה ישירה של התחזותו של העותר 1 לאדם אחר.

15. ככלל, עותר שמסתבר כי עתירתו נגד המדינה לא היתה מוצדקת מלכתחילה, לא כל שכן כאשר מסתבר כי עתירתו מבוססת על כזבים, מן הראוי לחייבו בתשלום הוצאות לטובת אוצר המדינה.

16. במקרה דנן, כעולה מהשתלשלות האירועים שפורטה לעיל, התחזותו של העותר 1 – לפני הגשת העתירה ובעודה תלויה ועומדת – גרמו לצורך בהשקעת מאמצים ומשאבים מצידה של המדינה לשם איתורו, ולכבוז זמנם היקר של גורמים שונים בשירות המדינה – בשב"כ, בשב"ס, במשטרת ישראל, במשלי"ט הכליאה הצה"לי, ובפרקליטות המדינה. גם בית המשפט הנכבד הוטרח לשווא. אין כל מקום, בנסיבות שכאלה, שאוצר המדינה הוא שיישא בהוצאות שנגרמו למדינה במהלך הניסיונות לאתר את העותר 1, ומן הראוי אפוא לחייב את העותר 1 בתשלום הוצאות גבוהות לטובת אוצר המדינה.
17. לא זו אף זו, למותר יהיה להדגיש כי בית המשפט הנכבד, כמו גם רשויות המדינה, מתייחסים בכובד ראש מיוחד ובדחיפות רבה לעתירות למתן צו "הביאס קורפוס", מעצם טבעו. לדעת המדינה, חיובו של העותר 1 בתשלום הוצאות גבוהות לטובת אוצר המדינה נדרש גם על מנת להרתיע מהגשת עתירות סרק למתן צו "הביאס קורפוס", המבוססות על טענת כזב לפיה העצור מוחזק בידי רשויות המדינה; שכן הגשת עתירות סרק בכגון דא עלולה להביא בסופו של יום לפגיעה באיכות הטיפול שיינתן במקרים אחרים, ראויים.
18. נבקש להדגיש, כי העובדה שמספר עתירות למתן צו "הביאס קורפוס" התגלו כמוצדקות בחודשים האחרונים, אין בה כדי לשלול את ההצדקה להשתת הוצאות גבוהות על העותר דכאן. גם אם תועלה על-ידי העותרים טענה במסגרת תגובתם לבהשה זו, לפיה לאור התקלות שהתגלו בחודשים האחרונים הייתה עילה סבירה להגשת העתירה – זינה של טענה זו יהיה להזדחות לגופה בעניינה של עתירה זו, שכן במקרה הקונקרטי העתירה הוגשה בשל שקר של העותר 1, כך שלא ניתן לטעון שהייתה "סיבה סבירה" להגשתה.
19. עוד נוסף, כי לפני משורת הדין, ומבלי שהדבר יהווה תקדים, המדינה אינה מבקשת לחייב בהוצאותיה בעתירה זו את העותר 2, ארגון זכויות אדם, שעוסק, בין היתר, באיתור עצורים ובשמירה על זכויותיהם של תושבי האזור.
20. יוער, כי בכך, מצטרפת העתירה שלפנינו לעתירה נוספת, בג"ץ 2668/08, אשר הוגשה אף היא על ידי המוקד להגנת הפרט, והוכתרה כעתירת Habeas Corpus, ואשר שם נמצא כי העותר, אשר לפי הטענה נעצר על ידי כוחות הביטחון, שיקר לבני משפחתו, באומרו שנעצר. בהליך בבג"ץ 2268/08 ביקשו המשיבים, בבקשה מיום 15.5.2008, לחייב את העותר בהוצאות המשיבים. יודגש, כי אף שם, הבקשה לחיוב בהוצאות כוונה כל כולה נגד האדם שכביכול נעצר, ולא נגד המוקד להגנת הפרט.

21. בייכ העותרים ביקש להגיב להודעה ולבקשה זו בהודעה מטעמו, המצורפת בזאת.

היום, ט"ז אייר תשס"ח

20 מאי 2008

רועי שניקה
עוזר לפרקליט המדינה