



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

העותרים

1. גאנם

2. פלוני

3. פלוני

4. פלוני

5. פלוני

6. פלוני

7. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
ע"י ב"כ עוה"ד עדי לוסיגמן

נגד

המשיב

משרד הפנים

ע"י ב"כ עוה"ד לינוי צרפי עזו

פסק דין

1. עניינה של העתירה המנהלית שלפני בהחלטת המשיבה מיום 3.7.2025, שבגדרה נדחתה בקשה בעניינה של עותרת 1 (להלן: העותרת) למתן מעמד בישראל מטעמים הומניטריים מיוחדים, על פי סעיף 7(א) לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשפ"ב-2022 (להלן: חוק הוראת השעה).
2. העותרת ילידת 1989 תושבת האזור, נישאה ביום 2004 ב[redacted] בהיותה כבת 15 למר וודיע גאנם תושב קבע בישראל המבוגר ממנה בכחמש שנים ולהם נולדו חמישה ילדים – כולם תושבי קבע בישראל.
- ביום 31.3.2015 הגיש מר גאנם בקשה למתן מעמד בישראל לעותרת מכוח נישואין. בהתאם לכך הוענקו לעותרת היתרי שהייה מתחדשים החל מיום 9.1.2018 ועד ליום 17.1.2022. בשל נישואי מר גאנם בנישואי ביגמיה לאישה נוספת בשנת 2017, הופסק בשנת 2022 ההליך האמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

1

2 ביום 27.2.2023 הגיש בנה של העותרת את הבקשה ההומניטרית בעניינה של העותרת
3 מושא עתירה זו. משנדחתה הבקשה, הוגשו בעניינה עתירות מנהליות קודמות (עת"מ 39637-
4 02-24; עת"מ 57467-01-25) שבגדרן הוחזרה הבקשה לבחינה מחודשת, משבהחלטת המשיב
5 לא ניתנה התייחסות של ממש לעיקר טענות העותרים.

6

7 משנדחתה הבקשה פעם נוספת ביום 3.7.2025 (להלן: ההחלטה) הוגשה עתירה זו.

8

9 3. ההחלטה מפנה להחלטה קודמת מיום 28.11.2024 ומוסיפה עליה התייחסות לעניין
10 מצבה הבריאותי של בת העותרת.

11

12 בהחלטה האמורה מיום 28.11.2024 שעליה כאמור נסמכת ההחלטה מושא עתירה זו,
13 צוין כי "סוגיית הביגמיה ונישואיו של בעלה לאחרת, הם בין המוזמנת ובעלה, מדובר בעניין פנים
14 משפחתי ובאשר בעלה עובר על הוראות החוק הישראלי, על המוזמנת לפנות לרשויות
15 הרלוונטיות". כן צוין כי עצם קיומם של ילדים משותפים לעותרת ובעלה, המתגוררים בישראל,
16 אין בהם כדי להקים טעם הומניטרי המצדיק את קבלת בקשתה.

17

18 לעניין נישואי הבוסר שבהם נישאה העותרת לבעלה, נקבע בהחלטה האמורה כי "מדובר
19 במקרים השכיחים מאוד בתיקי הוועדה, בהם נשים קטינות נישאות ולימים מגיע עניין לוועדה
20 זו. אין ביכולתה של הוועדה להתייחס לנושא זה כנושא הומניטרי מובהק ולא מתפקידה לשפוט
21 אורחות חיים או תרבויות הנוגעות לבניית תאים משפחתיים". כן צוין, כי משחלפו השנים
22 והעותרת כיום בגירה כבת 35 "עניין זה כבר פחות רלוונטי לבקשה".

23

24 לעניין נישואי הביגמיה, הובהר כי בהחלטתו לא נתן המשיב לכך כל משקל.

25

26

27

28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

טיעוני הצדדים

- 1
- 2
- 3 4. ב"כ העותרים טוענת כי העותרת דור שלישי בירושלים, וחיה בירושלים כל חייה. העותרת
- 4 גדלה בישראל כבתו של אב ירושלמי, נישאה לתושב ישראל, ולהם ילדים ישראלים. אימה של
- 5 העותרת תושבת האזור, השתקעה ביחד עם ילדיה בירושלים ומחזיקה בהיתרי שהייה מתחדשים
- 6 בישראל. כל ששת אחיה של העותרת זכו במעמד של תושבות קבע בישראל. העותרת למדה בבתי
- 7 ספר בירושלים והשלימה תשע שנות לימוד עד להשאתה כקטינה.
- 8
- 9 ב"כ העותרים טוענת כי "העותרת, אשר נפלה קורבן לעבירת נשואי קטינות, באופן אשר
- 10 קטע את לימודיה בבית הספר, לא אפשר לה לקחת חלק בהליך רישום ילדים כאחיה, הותיר אותה
- 11 חסרת מעמד במקום בו גדלה וכפה עליה חיים של תלות בבן הזוג מילדות, אשה אשר הועברה
- 12 כחפץ בין אביה לבעלה, נכפה עליה כעת להיות קרבן של עבירת ריבוי נשים". הסכמת העותרת
- 13 לנישואיה האמורים לא ניתנה, והיא נדרשה "לקיים יחסי מין עם גבר מבוגר כקטינה ואף ללדת
- 14 כקטינה", ולמעשה הייתה נתונה לעבירות אינוס ובעילת קטינה מתמשכות, זאת בלא שניתנה לה
- 15 הגנת הרשויות, שלה זכויות ילדות בנות גילה.
- 16
- 17 משנשא בעלה אשה נוספת בנישואין ביגמיים, העותרת "לא התגרשה מהפחד לאבד את
- 18 ילדיה כתוצאה מהגירושין, אשר יביאו על פי הדין השרעי להעברת הילדים לרשות אביהם
- 19 ומשפחתו, בשל החשש לפגוע בעתידם ובשל עמדת משפחתה שלא הסכימה לקבל אותה במצב
- 20 זה". כך הפכה תלויה באופן מוחלט בבעלה ונאלצה לבחור בין הפגיעה האנושה שנגרמה לה בתא
- 21 המשפחתי הביגמי, "לבין הקלון, החרפה והפגיעה האנושה שתגרם לה לו תעז להתגרש. ובייחוד
- 22 הסיכון הגבוה בקריעתה מילדיה ובפגיעה בהם".
- 23
- 24 עוד נטען כי העותרת מטפלת בחמשת ילדיה, ארבעה מהם קטינים, ובהם ילדה כבת 9
- 25 הנמצאת במעקב נירולוגי לאחר אפיזודות של פרכוסים.
- 26



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

- 1 5. ב"כ העותרים מוסיפה וטוענת כי מאז מתן ההחלטה הראשונה בעניינה מיום 8.11.2024,
2 לא זומנה העותרת לראיון ולא נערך כל בירור נוסף עמה. "המשיב חזר על החלטתו הבלתי סבירה
3 הקודמת, במסגרתה לא ניתן משקל של ממש לשום היבט שפורט בפסק הדין".
4
5 עוד נטען כי, אף שהמשיב ציין בהחלטתו כי נשואי הביגמיה לא הובאו בחשבון
6 בהחלטתו, מכתבי הטענות עולה באופן ברור כי שיקול זה השפיע על ההחלטה. כך בכתב
7 התשובה נזכר בסעיפים 32 ו-34 כי הבקשה מבוססת על "התא המשפחתי הביגמי". העותרים
8 טוענים כי לנשואיו של הבעל לאישה אחרת, אין העותרת אחראית בשום דרך, והיא קורבנם
9 העקרי. ומשכך אין לזקוף נתון זה לחובתה.
10
11 6. ב"כ המשיב סומכת את ידיה על ההחלטה וטוענת כי אין עילה להתערבות בה.
12
13 לטענתה אין הבקשה מעלה טעמים הומניטריים המצדיקים מתן מעמד בישראל "והבקשה
14 מבוססת על התא המשפחתי הביגמי כשלעצמו ועל קיומם של ילדים משותפים", דבר שהחוק
15 אינו רואה בו טעם הומניטרי מיוחד. עוד נטען כי אין לתת משקל לשהות ממושכת של העותרת
16 בישראל ו"אין חובה להעניק לעותרת היתר לשם קיום תא משפחתי, קל וחומר תא משפחתי
17 ביגמי. העותרת תוכל לחיות באזור ולבקש לבקר את ילדיה שיחיו עם אביהם, או לחיות באזור עם
18 ילדיה. עוד נציין, כי אין ברצון העותרת לחיות עם משפחתה בישראל דווקא כדי לבסס זכות
19 לקבלת מעמד בישראל".
20
21 ב"כ המשיב מוסיפה וטוענת כי מצבה של הבת חולת האפליפסיה, אינו מצדיק היענות
22 לבקשה, משעניינה מצריך מעקב נוירולוגי בלבד, וכן מבהירה כי ההחלטה אינה נסמכת על עניינה
23 של הבת.
24
25 ב"כ המשיב טוענת עוד כי "מקום שאישור הבקשה נותן הלכה למעשה הכשר למצב של
26 ריבוי נישואין בתחום מדינת ישראל", מסור למשיב שיקול הדעת שלא לאפשר זאת.
27
28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1

2

3 7. סעיף 7 (א) לחוק הוראת השעה, קובע חריג לאיסור בדבר הענקת מעמד בישראל לתושב
4 האזור "מטעמים הומניטריים מיוחדים, בהמלצת ועדה מקצועית שמינה לעניין זה", ובלבד
5 שכאמור בס"ק ו' "העובדה כי בן משפחה של מבקש ההיתר או הרישיון, שוהה כדין בישראל,
6 הוא בן זוגו, או כי לבני הזוג ילדים משותפים לא תהייה כשלעצמה טעם הומניטרי מיוחד".

7

8 כאמור בפסיקת בית המשפט העליון, נישואי ביגמיה מעידים בדרך כלל על כך שהתא
9 המשפחתי אינו מצדיק כשלעצמו היענות לבקשה למתן מעמד בישראל לבן זוג זר. זאת ועוד,
10 נקבע כי היעדרות לבקשות מסוג זה כמוה כמתן הכשר לתופעת הביגמיה. עם זאת "במקרים
11 שבהם הבקשה הוגשה מכוח חריג הטעמים ההומניטריים, בית משפט זה קבע כי נישואי
12 ביגמיה לא ישללו באופן קטגורי היענות לבקשה, אלא על המבקש להראות כי הבקשה נסמכת
13 על טעמים הומניטריים אחרים, שאינם מבוססים על עצם הנישואין או על עצם קיומם של
14 ילדים משותפים" (ע"מ 4821/21 פלונית נ' שר הפנים (29.11.2022) וכן ראו ע"מ 5645/21
15 פלונית ואח' נ' שר הפנים ואח' (11.4.2022)).

16

17 בעניינה של העותרת הודיע המשיב כי לנישואי הביגמיה אין משקל בהחלטתו. משכך
18 ומשמדובר בנישואין המאוחרים לנישואי העותרת לבעלה, אין לזקוף נתון זה לחובתה.

19

20 יצויין עוד כי בידי המשיב שיקול דעת רחב ביישום הוראות חוק אלה, ומשכך לא בנקל
21 יתערב בית המשפט בהחלטותיו בעניין זה.

22

23 8. כפי שיובהר להלן, עניינה של העותרת חריג ומצדיק התערבות בדרך של הענקת היתרי
24 שהייה מתחדשים, לשם המשך שהייתה בישראל.

25

26 בת 15 שנים ושלושה שבועות הייתה העותרת בעת שנאלצה לעזוב את בית הוריה
27 ולהנשא לגבר המבוגר ממנה בכחמש שנים. עוד בהיותה קטינה, ילדה העותרת את בתה הבכורה.
28 ב-21 השנים שחלפו מאז שוהה היא ברציפות בישראל לצד בני משפחתה. תקופה זו מצטברת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

- 1 לתקופת ילדותה של העותרת, שגם בה היא שהתה בישראל בבית אביה הישראלי, ולצד אחיה
2 שזכו כולם בתושבות קבע ישראלית לפני שנים רבות.
3
4 כאמור בטיעוני העותרים, העותרת בת לדור שלישי בישראל, מעולם לא חייתה באזור,
5 ובני משפחתה כולם שוהים בישראל כחוק. אימה, תושבת רשומה באזור, מחזיקה בהיתרי שהייה
6 מתחדשים, ומשכך שוהה גם היא בישראל.
7
8 מהמקובץ עולה כי זיקתה של העותרת לישראל מלאה.
9
10 9. מהלך חייה הטרגי של העותרת, שבילדותה אולצה להנשא לבגיר ובשנת 2017 נשא בעלה
11 אשה נוספת, הביא אותה למצב הדברים שלפנינו, שבו בהיעדר מעמד בישראל, עליה להפרד מכל
12 בני משפחתה ולצאת לחיי בדידות באזור. העותרת תלויה בבני משפחתה תלות מוחלטת ותתקשה
13 לנהל את חייה באופן עצמאי מכאן ואילך במקום בלתי מוכר, שבו אין לה דבר וחצי דבר.
14
15 שהייתה הממושכת של העותרת בישראל, אינה עומדת כעילה עצמאית להצדקת המשך
16 שהייתה בישראל. העותרת נמצאת בישראל מינקותה שלא מתוך בחירה. היא נולדה למציאות זו
17 כבת למשפחה ישראלית, וב-21 השנים האחרונות שוהה היא בישראל, שלא מתוך בחירה לצד
18 בעלה הישראלי. לעילה זו נוספות נסיבות חייה הקשות האמורות, היעדר כל זיקה לאזור וכן טובת
19 ילדיה הזקוקים לאמם לצידם – אף שטעם זה כשלעצמו אין די בו כדי להצדיק מתן מעמד
20 בישראל, כאמור בפסיקה. נוכח מכלול האמור, דחיית הבקשה לוקה באי סבירות קיצונית
21 והתעלמות משיקולים כבדי משקל. פגמים אלה מצדיקים כאמור לעיל, התערבות בהחלטה.
22
23 לכך יש להוסיף, כי התייחסות המשיב לעניינה של העותרת מעלה תמיהה. כדי לקבוע כי
24 אין בידה טעם הומניטרי חריג, מציין המשיב כי נישואי הבוסר שנכפו על העותרת הם עניין
25 "שכיח" בחברה ממנה היא באה ומשכך "אין ביכולת של הוועדה להתייחס לנושא זה כנושא
26 הומניטרי מובהק ולא מתפקידה לשפוט אורחות חיים או תרבויות הנוגעות לבניית תאים
27 משפחתיים". חלף הענקת הגנה, שלה זכאית קטינה בת 15, פותר עצמו המשיב מעיסוק בפגיעה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-23983 גאנם ואח' נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

- 1 חמורה זו, אך בשל שכיחותה ואף קובע כי מדובר בעניין משפחתי פנימי כביכול, שאינו עולה
2 כדי טעם הומניטרי.
3
4 כאמור לעיל, בעניינה של העותרת נוכח נסיבותיה המשפחתיות ושהייתה בישראל
5 מינקות, ובשים לב לגיל הצעיר במיוחד שבו הושאה לאחר, יש לראות בנישואי הבוסר האמורים
6 טעם הומניטרי שיש להביאו בחשבון לצורך קבלת ההחלטה בבקשה. אין גם לקבוע כי טעם זה
7 פג משבגרה העותרת, כפי שנקבע בהחלטה, זאת משמסלול חייה כמתואר לעיל נקבע בשל אירוע
8 זה.
9
10. נוכח האמור מתקבלת העתירה, באופן שלעותרת 1 יוענקו מעת לעת היתרי שהייה
11 מתחדשים, על מנת שתוכל להמשיך ולשהות בישראל.
12
13 המשיב יישא בהוצאות העותרים בסך 5000 ש"ח.
14
15 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.
16
17
18
19
20
21
22 ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ו, 12 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.
23

אלי אברבנאל, שופט

24
25