

פסק דין 29/07/2019  
תיק 59146-03-19  
שו' אברהם רובין

מהמסמכים שהוגשו עולה, כי המשיב שוקל מיזמתו את האפשרות לשלול את מעמדו של העותר כתושב קבע, אך החלטה בעניין טרם התקבלה. בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 17/7/19 הודיע המשיב כי גם אם יחליט על שלילת התושבות הרי שהחלטה זו תיכנס לתוקף רק 30 יום לאחר נתינת העותפים הזדמנות להביא את עניינם לפני בית המשפט. במצב דברים זה נראה כי העתירה מוקדמת.

העותרים טוענים כי העתירה איננה מוקדמת שכן הם בקשו מהמשיב לתת את החלטתו בעניין זטרם נענו, כך שמדובר לשיטתם בעתירה כנגד אי מתן החלטה. טענה זו איננה משכנעת כיוון שלא מדובר בהחלטה שעל המשיב לקבל בנוגע לפנייה של העותרים המפצירים בו לעשות שימוש בסמכות כלשהי הנוגעת לו, אלא ביוזמה של המשיב, שהעותרים מתנגדים לה, ואשר שטרם הבשילה.

עם זאת, אין לשלול את האפשרות שבשלב מסוים תתגבש חובה של המשיב להודיע באופן סופי האם בכוונתו לקדם את המהלך של שלילת התושבות או שהמהלך ירד מהפרק, אולם לנוכח הודעת המשיב מיום 16.7.19 נראה שלא ירחק היום עד שתינת החלטה סופית בעניין, ובמובן זה העתירה מצתה את עצמה.

אשר על פן, העתירה נמחקת. אין צו להוצאות. לתוקפה רק 30 יום.

טענה העומדת לו לרבות טענות ההחלטה ותיכנס לתוקפה רק 30 ימים לאחר נתינתה, וזאת על מנת לאפשר לעותרים לפנות לבית המשפט.

**בבית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים**

בעניין שבין:

**העותרים:**

1. אבו כף, ת"ז
  2. אבו כף, ת"ז
  3. המוקד להגנת הפרט מ ע"ד מסי' 580163517
- ע"י עוה"ד בנימין אחסתרין מהמוקד להגנת הפרט מ"ר רחי אבו עוביידה 4, ירושלים טל': 02-6283555 ; פקס: 7

- נ ג ד -

**המשיב:**

מדינת ישראל - משרד הפני ע"י בא כח מפרקליטות מחוז מבית מע"צ, רחי מוח"ל 7, ירושלים טל': 02-5419555 ; פקס: 581

**הודעה מטעם המשיב**

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.7.19, מתכבד המשיב

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד על המשיב להודיע שתניתן החלטה בדבר ביטול מעמדו של העותר 2, אזי ימים לאחר מועד נתינתה.

2. בהמשך לכך, מתכבד המשיב להודיע כי מבלי לגרוע מכך טף, הוא אינו מתנגד להצעת בית המשפט הנכבד, לפיה ימים לאחר מועד נתינתה, וזאת על מנת לאפשר לעותרים לפנות לבית המשפט.

*יעל רוד סליטן*

יעל רוד סליטן, עו"ד

פרקליטות מחוז ירושלים, אורחי