

עע"מ 4772/19

לפני: כבוד השופט ני הנדל  
כבוד השופט ע' פוגלמן  
כבוד השופט ני סולברג

המערערים: 1. סלימה אבו קטיש  
2. מונא אבו קטיש  
3. מהדי אבו קטיש  
4. המוקד להגנת הפרט מיסודה של

נגד

המשיבים: 1. שר הפנים  
2. הוועדה לעניינים הומנטאריים  
3. רשות האוכלוסין וההגירה

ערעור על פסק הדין של בית המשפט לעניינים מינהליים ירושלים מיום 12.06.2019 בעת"מ 23917-09-18 שניתן על ידי כב' השופטת תמר בזק רפפורט

תאריך הישיבה: כ"ז בכסלו התשי"ף (25.12.19)

מזכירת הרכב: יעל חי  
קלדנית הרכב: רונית יי

בשם המערערים: עו"ד דניאל שנהר

בשם המשיבים: עו"ד מיכל דניאלי

### פרוטוקול

1

2

3 עו"ד שנהר: חוזר על נימוקי הערעור. אוסיף כי מרשתי חיה שנות דור בארץ. מרשתי בת 63  
4 באיזה שהוא שלב בחיים יכולים להגיע למנוחה ולנחלה. כאשר מדובר בגיל כזה היא מבקשת  
5 לקבל את מה שמגיע לה לא תיפול על ילדיה שגם כך קשה להם. מרשתי מקבלת שירותים  
6 רפואיים שהם תלויים במה שהיא משלמת לקופ"ת. היא לא יכולה לקבל סיוע בשכר דירה  
7 וכיוצ"ב. חלילה אם יקרה לה משהו אין לה אף קצבה מהמל"ל.

8

9 כבוד השופט ני הנדל: נראה לי כי הקו של אדוני נכון מבחינתך, זה לא רק שהיא הרבה שנים  
10 כאן כי הפסיקה קבעה שזה לא מספיק. לגבי הילדים, יש להם ביטוח. לגביה, באיזה שהוא שלב,

1 צריכים לבחון האם המצב שלה הוא כזה שימשיך בלא אפשרות של שינוי, וזה מה שאתם  
2 מבקשים.

3  
4 עו"ד שנהר: אדוני ציין כי הפסיקה קבעה שחלוף הזמן הוא לא שיקול.

5  
6 כבוד השופט ע' פוגלמן: הזמן לא מקנה מעמד. כאן, הנקודה היא ההסטוריה שלה. הוגשה  
7 בקשה לפני 3 שנים וזה היה בתקופה אחרת. יש כאן הסתברות נסיבתית שמתאימה שהוא צריכים  
8 לתת לה את זה. השאלה מתי?

9  
10 כבוד השופט נ' הנדל: לכן אדוני שם את זה על הצד הנכון. אנו לא רוצים לקבוע הלכה כי הכל  
11 תלוי זמן. כל תיק ונסיבותיו בגיל מסויים ובמצב מסויים. נקבל תשובה. האם נשלים עם המצב  
12 שאין לתת לה מעמד או אפשר לבדוק את זה בשלב מסויים? מה שגבירתי כתבה בפן המשפטי זה  
13 נכון מאוד אך זה תחום שמאפשר לנו להסתכל גם על הנסיבות. מה אפשר לעשות כאן?

14  
15 עו"ד דניאלי: בעת הנוכחית וכתבנו זאת אנו סבורים כי אין אפשרות לכך.

16  
17 כבוד השופט ע' פוגלמן: בעוד שנתיים? גבירתי היפנתה לפס"ד של ההרכב משנת 2010. כיום  
18 אנו בשנת 2019. אם גבירתי אומרת כי בעוד שנתיים אולי אפשר לשקול זאת. יש כאן הצטברות  
19 של נסיבות. אפשר לקבוע שיקוב הדין את ההר, יש אמירות נוספות כולל של השופט עמית  
20 שצריך להתגמש. אם לא בתיק שכזה אז אימתי? קשה להשלים עם מצב שבו אומרים לה שהיא  
21 תישאר לצמיתות עם מצב כזה. זה לא מסתדר.

22  
23 כבוד השופט נ' הנדל: זה גם תואם את הטיעון, חברך אמר "בשלב מסויים" זה לא חייב להיות  
24 היום אך במועד סביר בעתיד. אם יש נכונות זה בסדר, אחרת אין הבדל בין היום לעוד 5 שנים  
25 או שנתיים זה מתחיל להיות בעייתי בנסיבות של תיק זה.

26  
27 עו"ד דניאלי: אתייעץ ואשקול זאת. חברי אומר כי ניתנה אפשרות לעותרת לשהות לצד ילדיה,  
28 אנו סבורים כי אין כאן טעם מיוחד המצדיק אחרת.

29  
30 כבוד השופט ע' פוגלמן: היא משנות ה-90 כאן ובאותו מעמד. זה לא מישהו שנישא שלא כדין  
31 בנישואי ביגמיה עבר בטחוני או פלילי. עברו X שנים ואם יש לתת משקל למילה "הומניטרי" זה  
32 לא מקרה סטנדרטי. ראינו תיקים רבים כאלה, יש תיקים עם נסיבות מיוחדות וזה אחד מהם.

33  
34 עו"ד דניאלי: אני שומעת את הערות כבודכם. אוסיף כי חברי דיבר על דברים שאולי יקרו  
35 בעתיד, שחלילה מערערת תיפול על ילדיה, כמובן שבמקרים כאלה הדברים ייבחנו. חלוף הזמן  
36 הוא מגביר את הסיכון שדבר כזה יקרה אך הדרך פתוחה לבקש זאת בזמן המתאים. אך כאשר  
37 מדובר בהיתר שהייה, אין לנו טענה לגבי מצב בריאותי כזה או אחר.

1  
2 כבוד השופט ע' פוגלמן: לכן אנו מחזירים את העניין לשנות ה-90. המקרה כאן לא סטנדרטי.  
3 יש מקרים שאין מנוס אך זה אחד משסתומי הבטחון שנועדו לפתור. חלק מהפסיקה דווקא הצו  
4 שדחה את העתירות דיבר לא מעט על השסתומים והשירותים המתאימים. אנו לא מדברים על  
5 מעמד קבע אלא על מעמד ארעי. כאן זה לא המקרה הרגיל.

6  
7 עו"ד דניאלי: ראינו את העובדה כי המערערת כאן זמן רב.

8  
9 כבוד השופט ע' פוגלמן: בד"כ אין כ"כ הרבה הצטברות של דברים שיש לקחתם בחשבון.

10  
11 עו"ד דניאלי:

12 במצב הנוכחי אנו לא רואים טעם מיוחד שמבחין את המערערת מהאחרים.

13  
14 כבוד השופט ע' פוגלמן: יש לראות את כל המהלך. מישהו שנכנס ולא היתה שום מניעה וקרה  
15 מה שקרה באמצע.

16  
17 עו"ד דניאלי: העמדה כעת היא שחלוף הזמן זה לא הטעם להסכים לערעור.

18  
19 כבוד השופט ע' פוגלמן: במקרים כאלה כדאי להגיע להסכמות. יש ניהול סיכויים וסיכונים.

20  
21 כבוד השופט נ' הנדל: אתם לא רוצים כי נקבע קריטריונים נוקשים ונשאיר את שיקול הדעת  
22 הרחב ושלאחר שנים איש לא יקבל אוטומטית מעמד, זה לגיטימי. אך במקרה כזה שהצטברות  
23 הדברים מטה את הכף לקראת נכונות כלשהי בשלב מאוחר יותר לבחון את זה מחדש, זה נראה  
24 לי ראוי במקרה זה. נראה כי טוב תעשו אם תשקלו את הדברים מחדש.

25  
26 עו"ד דניאלי: אצא להתייעץ.

27  
28 לאחר הפסקה.

29  
30 עו"ד דניאלי: לאחר שנועצתי, כעניין שבמחווה ובשים לב להערות כבודכם ולמכלול הנסיבות  
31 המורכבות תוכל המערערת להגיש בקשה חדשה בחלוף שנתיים מהיום שתישקל בחיוב וזאת  
32 בהעדר שינוי נסיבות.

33  
34 כבוד השופט נ' הנדל: אני חושב כי ההתקדמות היא יפה. אדוני מקבל את זה?

35  
36 עו"ד שנהר: כן, אני מסכים.

- 1
- 2
- 3
- 4

ניתן פסק דין.

קלדנית : רונית