



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

עמ"נ 15002-04-17 כאוכב גנימאת ואח' נ' מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה

**המערערים**

1. כאוכב גנימאת ו-7 אח'

8. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

על-ידי ב"כ עו"ד עדי לוסטיגמן

נגד

מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה

**המשיבה**

**פסק-דין**

1. מערערים 7-1 הגישו ערעור מינהלי על פסק-דינו של בית-הדין לעררים, לפיו נדחה ערר שהגישו על החלטת המשיב לדהות בקשה לאיחוד משפחות שהגישה מערערת 1, זאת מחמת מניעה ביטחונית התלויה ועומדת נגד בעלה, מערער 2.

2. בערעורם הלינו המערערים, בין-השאר, על החלטת בית-הדין לעררים לשמוע הסברים במעמד צד אחד מנציגי שירות הביטחון הכללי, זאת במועד נפרד מהמועד שנקבע לדיון בערעור, מבלי לאפשר לב"כ המערערים להשמיע באותו מועד טיעונים בפתח הדיון החסוי, או בסיומו. המערערים טענו, כי פרקטיקה זו של ניהול "יום דיונים מרוכז", שבו מופיעים לפני בית-הדין לעררים נציגי המשיבה והשב"כ בלבד, ללא נוכחות ב"כ המערערים, גם לא בחלקים הגלויים של הדיון, אינה ראויה, ואינה מתיישבת עם הפרקטיקה הנוהגת מימים ימימה בבית-המשפט לעניינים מנהליים ובבית-המשפט העליון, אשר לפיה לפני הדיון במעמד צד אחד ו/או לאחריו נתאפשר למערערים להשמיע טיעונים בזיקה לדיון החסוי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

עמ"נ 15002-04-17 כאוכב גנימאת ואח' נ' מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה

3. במהלך הדיון בערעור הסכימה ב"כ המערערים, כי אעיין במעמד צד אחד בחומר החסוי; ולאחר העיון, בעקבות הערותיי, הסכימה לחזור בה מהערעור על ההחלטה שניתנה בעניינם של משיבים 1-7, בדבר דחיית בקשתם לאיחוד משפחות מטעמים ביטחוניים. עם זאת, היא ביקשה בשמם של מערערים 1-7, ובשם מערערת 8, כי בית-המשפט יתייחס בפסק-הדין לתלונות על מתכונת הדיון החסוי בבית-הדין לעררים, שבמסגרתה נמנעת מהמערערים ובאי-כוחם האפשרות להתייצב בבית-הדין במועד שנקבע לדיון במעמד צד אחד, לשם השמעת טיעונים בפתח הדיון החסוי/או לאחריו.

4. בעקבות הערותיי במהלך הדיון מסרה המדינה הודעה בכתב, שבה התייחסה למתכונת הראויה, לשיטתה, בעת קיום דיון חסוי במעמד צד אחד. בצד זאת, הדגיש ב"כ המשיבה, כי הוא מציג את עמדת המדינה, וכי לבית-הדין – שאינו כפוף לעמדת המדינה – הסמכות ושיקול הדעת בדבר מתכונת ניהול ההליך. על-רקע תקלות שנתגלו בעניין סימון ותיעוד החומר החסוי על-ידי בית-הדין במהלך הדיון במעמד צד אחד, הבהירה המדינה בהודעתה בכתב, כי "יש מקום שבית-הדין יסמן את החומר החסוי שמוצג לפניו במסגרת דיון חסוי בדלתיים סגורות", וכי "ככל שלדעת הדיין עולים נתונים, עובדות או הסברים, החורגים מחוות הדעת הכתובה במסגרת דיון בדלתיים סגורות, יש מקום שבית דין יתעד את הדברים במסגרת פרוטוקול או מזכר". עוד ציינה המדינה בהודעתה בכתב, באשר למתכונת הדיון, כי כאשר נקבע דיון שבמסגרתו מעיין בית-הדין בחומר ביטחוני חסוי יחד עם גורמי הביטחון, אין למדינה התנגדות לכך שיתאפשר לבאי-כוח העוררים, ככל שהם מעוניינים בכך, "להשמיע טענות בפתח הדיון במעמד צד אחד או בסופו", כאשר הדיון בעניין המידע החסוי עצמו, ייערך ללא נוכחות העוררים או באי-כוחם.

בתגובה להודעה בכתב, ביקשה ב"כ המערערים כי הערעור הפרטני בעניין של מערערים 7-1 יימחק, וכי בית-המשפט יורה בפסק-דינו כי נפל פגם בכך שלא נתאפשר למערערים להשמיע



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

עמ"נ 15002-04-17 כאוכב גנימאת ואח' נ' מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה

טיעונים בפתח הדיון החסוי, או בסופו; כמקובל וכנהוג בבתי-המשפט, בין בערכאות דיוניות ובין בערכאות ערעור. בהקשר זה טענה ב"כ המערערים, כי שמיעתו של המערער לפני בחינת החומר החסוי ולאחריו, מאפשרת לבית-הדין לקבל החלטה מושכלת יותר; ומשרתת את האינטרסים של הצדק וההליך הראוי, תוך צמצום הפגיעה בכללי הצדק הטבעי, אשר מחייבים, ככלל, דיון בדלתיים פתוחות בנוכחות שני הצדדים.

5. על-יסוד הודעת ב"כ המערערים, אני מוחק את הערעור על פסק-דינו של בית-הדין לעררים, לדחות את הערר שהגישו מערערים 1-7 על החלטת המשיב לדחות את הבקשה לאיחוד משפחות.

בכל הנוגע למתכונת הדיון, אכן ראוי כי כל אימת שנקבע דיון להצגת חומר חסוי במעמד צד אחד, יאפשר בית-הדין לעוררים ולבאי-כוחם להתייצב במועד שנקבע לשמיעת הדיון החסוי, ולהשמיע טיעונים לפני הדיון החסוי, או לאחריו – כמקובל וכנהוג בבתי-המשפט, וזאת ממכלול הטעמים שצוינו על-ידי שני הצדדים. למותר לציין, כי לבית-הדין הסמכות לקבוע שיתקיים דיון ביתר טענות העוררים במועד זה. מתכונת זו של הדיון היא ראויה והולמת. היא תורמת ליעילות הדיון, מאפשרת לקבל החלטה מושכלת, מצמצמת את הפגיעה בכללי הצדק הטבעי, בנסיבות שבהן מתקיים, בשלב מסוים, דיון בדלתיים סגורות; וחיונית לצורך מימוש הזכות להליך הוגן.

אשר על-כן, הערעור נמחק.

בנסיבות העניין מבוטלות ההוצאות שהוטלו בבית-הדין לעררים ואין צו להוצאות במסגרת

הערעור.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם  
עמ"נ 15002-04-17 כאוכב גנימאת ואח' נ' מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה

המזכירות תמציא עותקים מפסק-הדין לצדדים.

ניתן היום, ו' בטבת התשע"ח, 24 בדצמבר 2017, בהיעדר הצדדים.

יורם נועם, סגן נשיא

הלהימים סגורות

עמ"ן 17-04-15002

בית המשפט לעניינים מנהליים  
ירושלים

25/12/2017  
החלטה  
בקשה 13 בתיק 15002-04-17  
ש' יורם נועם

- בענין:
1. גנימאת, ת.ז.
  2. גנימאת, ת.ז.
  3. חתו, ת.ז.
  4. גנימאת, ת.ז.
  5. גנימאת, ת.ז.
  6. גנימאת, ת.ז.
  7. גנימאת, ת.ז.
  8. המוקד להגנת הפרט, ע"ר, מיסודה של ע"י ב"כ עוה"ד עדי לוסיגמן (מ.ר. 29189) מרחוב שמואל חנגיד 27 ירושלים 94269 טל': 02-6222808 ; פקס: 03-5214947 - דג -

1. אין כל מניעה לפרסום פסק הדין.
2. האיל ובכותרת פסק-הדין לא צוינו שמות של קטינים, ניתן לפרסם את פסק-הדין בנוסח שניתן.
3. לשלוח ההחלטה לצדדים.

1. משרד הפנים – רשות האוכלוסין וההגירה
2. משרד המשפטים – בית הדין לעררים  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מחייל 7, מעלות דפנה, ת.ד. 49333 ירושלים 91493  
טל': 02-5419555 ; פקס: 02-5419582

המשיבים

בקשה מטעם המערערים

בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר את פרסום פסק הדין, ללא פרטי המערערים.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. החסיון שהוטל על התיק מקורו, למיטב הבנת המערערים, בנושאים כטחוניים הנוגעים למערער 1 ואו העובדה, כי בתיק מעורבת קטינה.
2. הערער בנוגע למערער 1 נמחק לאור הערזת בית המשפט, הסכמות הצדדים והאפשרות להגשת בקשה חדשה.
3. פסק הדין עצמו אינו עוסק בפרטי הטעמים הבטחוניים שהועלו כנגד המערער 1 ואין בו פרטים מזחים של הקטינה ומשפחתה.
4. פסק הדין עוסק בעיקרו בסוגיה עקרונית הנוגעת להתנהלות בית הדין לעררים בעת קיום דיון בחומר חסוי. יש חשיבות לפרסום פסק הדין לצורך שימוש ויישום האמור בו בעתיד.
5. פרסום פסק הדין ללא פרטי המערערים מהווה איזון ראוי בין הצורך והאינטרס הכללי של פומביות הדיון, ובין הנסיבות הספציפיות בתיק זה.
6. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

היום: 25.12.17

  
עדי לוסיגמן, ע"ד  
מ.ר. 29189  
ב"כ המערערים