

תאריך : 30.7.2017  
בתשובה נא לציין : 40670



המוקד להגנת הפרט  
مركز الدفاع عن الفرد

רחוב אבו עוביידה 4  
ירושלים 97200  
טל. 02.6283555  
פקס. 02.6276317

شارع أبو عبيده ٤  
القدس ٩٧٢٠٠  
هاتف. ٠٢. ٦٢٨٣٥٥٥  
فاكس. ٠٢. ٦٢٧٦٣١٧

mail@hamoked.org.il  
www.hamoked.org.il

בפקס:

דחוף!

לכבוד  
ועדת צבא ובטחון  
לשכת עורכי הדין  
רח' דניאל פריש 10  
תל אביב 64731

ח.ג.,

הנדון: מניעת פעולה מעו"ד כמיופה כוח בהליך של בקשת היתר כניסה למרחב התפר

1. המוקד להגנת הפרט הינו ארגון זכויות אדם המייצג פלסטינים תושבי השטחים הכבושים מול הרשויות הישראליות. בין היתר מטפל המוקד בהסדרת היתרי כניסה למרחב התפר - שטח הגדה המערבית המצוי בין גדר הביטחון לבין הקו הירוק, שהוכרז כשטח צבאי סגור, ששהיית פלסטינים בו מחייבת היתר.
2. הטיפול בבקשות מוסדר בנוהל צבאי – "קפ"ק מרחב התפר 2017" (להלן: "הקפ"ק"). על פי הקפ"ק במידה ובקשה להיתר סורבה, על הפונה להגיש בקשה לבירור רמת"ק, שבמהלכו בוחן הרמת"ק את השגתו של הפונה על הסירוב. במידה וגם לאחר בירור הרמת"ק נותר הסירוב על כנו, על הפונה להגיש בקשה לקיים דיון בעניינו בפני ועדת ערר.
- מצ"ב העתק הפרקים הרלוונטיים מתוך הקפ"ק – מסומן א.
3. יש לציין כי רק לאחר מיצוי ההליכים בפני הרמת"ק וועדת הערר, יכול הפונה לפנות לערכאות ולערור על סירוב הבקשה להיתר.
4. לאחרונה, ובניגוד לאופן הטיפול שהתקיים עד כה לאורך שנים, סירב קצין פניות הציבור לקבל בקשות לזימון לבירור רמת"ק שנשלחו על ידי המוקד במייל, כמיופה כוחם של פונים פלסטינים.
5. במענה לפניות המוקד שכללו בקשה לזימון לבירור רמת"ק נמסר כי:

"לפי נהלי קפ"ק מרחב התפר, מבקש המעוניין בבירור רמת"ק, יגיש את בקשתו (נספח 2) ישירות במת"ק, תוך 45 יום מיום העברת הסירוב לבקשתו לקישור הפלסטיני, או מיום העברת התשובה לתושב ישירות בחלון קבלת הקהל, לפי המוקדם מביניהם". ועל כן, על התושב להגיש הבקשה כמפורט לעיל ובהתאם לנהלי הקפ"ק."

6. עם קבלת המענה הנ"ל, פנינו לראש המינהל האזרחי, תא"ל אחוות בן חור. לנוכח הפגיעה בזכות הפונים הפלסטינים להיות מיוצגים, שאין לה כל הצדקה עניינית, דרשנו לחזור ולקבל את הבקשות שנשלחו על ידי המוקד כמופנה כוח של הפונים. במסגרת פניה זו הזכרנו כי לפני מספר שנים עמד המינהל האזרחי באופן דומה על כך שפניות להסרת מניעות ביטחוניות ופליטיות יוגשו רק באמצעות התושב הפלסטיני על ידי הגעתו הפיזית למת"ק. כידוע, בעקבות התערבות לשכת עורכי הדין, תוקנו נהלי המינהל האזרחי באופן שמאפשר הגשת בקשות על ידי עו"ד באמצעות משלוח הבקשה בפקס למת"קים הישראליים האזוריים. לפני צורפה כנספח חלק מהתכתובת שהתנהלה בזמנו בין לשכת עורכי הדין למינהל האזרחי. מצ"ב העתק מכתבנו לראש המינהל האזרחי על נספחיו – מסומן ב.
7. פנינו נענתה על ידי סגן ראש המנהל האזרחי, אלי"מ אורי מנדס, שחזר על הדרישה לפעול בהתאם לנהלי הקפ"ק, הקובעים כי על בקשות לבירור רמת"ק להיות מוגשות ישירות בחלון המת"ק. במכתבו מציין סגן רמ"א כי הנימוק לסירוב לאפשר את הגשת הבקשה באמצעות מיופה כוח הוא כי הליך בירור רמת"ק הינו הליך של בירור עובדתי שאין מקום להזדקק בו לייצוג משפטי!! העתק מכתב התשובה של סגן רמ"א – מסומן ג.
8. ברי כי הדרישה להתייצבות אישית של הפונה הפלסטיני בחלון המת"ק הגזרתי לצורך הגשת בקשה לבירור רמת"ק ותשובתו התמוהה של סגן רמ"א, אינן יכולות לעמוד.
9. ראשית, כפי שהובהר לעיל, בקשות להסרת מניעות ביטחוניות ופליטיות אחרות כן ניתן להגיש באמצעות הפקס או המייל ללא דרישת התייצבות של הפונה הפלסטיני. גם בקשה לזימון לוועדת ערר, בהתאם לסעיפים אחרים באותו קפ"ק עצמו, ניתן להגיש מרחוק ובאמצעות בא כוח. אין כל הצדקה עניינית לדרישה להתייצבות אישית בהליך אחד, תוך התרת ההגשה מרחוק ובאמצעות מיופה כוח בהליכים האחרים. אשוב ואדגיש כי מדובר בהגשת בקשה לזימון לבירור רמת"ק, כאשר אין חולק על כך כי ככלל על הפונה הפלסטיני להתייצב לבירור בעצמו. מדוע יש לחייב את הפונה לכתת רגליו למת"ק העמוס לעייפה בפונים, ולכלות שם את זמנו בתור חלון קבלת הקהל, במקום לשלוח מייל או פקס באמצעות מיופה כוח? למינהל האזרחי הפתרוני.
10. שנית, הבקשה לזימון לבירור רמת"ק מפרטת בקצרה את נסיבותיו של הפונה, את ההחלטה שהתקבלה בעניינו ואת עיקר השגותיו כנגד החלטה זו. בירור רמת"ק הינו שלב במיצוי ההליך מול הרשות, והמסמכים הנכתבים במסגרתו (ע"י בא כוח הפונה וע"י נציגי המת"ק) הינם חלק מהתשתית העובדתית הנכללת לאחר מכן בעתירה לבג"ץ כנגד ההחלטה.
11. שלישית, יש לתהות לגבי האבחנה בין הליך של "בירור עובדתי גרידא" אשר לטענת המינהל האזרחי, אין מקום להיזקק בו לייצוג משפטי, לבין כל הליך

בירור עובדתי אחר בו הפונה מיוצג מול הרשות על ידי עו"ד מיופה כוח. האם יעלה על הדעת למנוע נוכחות עו"ד בשימוע שנערך בלשכת רשות האוכלוסין כיוון שנבחנת בו שאלה עובדתית כגון קיום מרכז חיים בישראל או כנות הקשר שהפונה מקיים עם בת זוגו? האם בהליך פלילי המתנהל כנגד נאשם יש להתיר את סגורו מחוץ לאולם בית המשפט כל עוד נערך בירור העובדות, ורק לאחר מכן להתיר לו להעלות את הטענות המשפטיות לחפות הנאשם אותו הוא מייצג? האבסורד המתואר לעיל מעוגן במפורש בסעיף 8 בפרק הקפ"ק שכותרתו "בירור רמת"ק", ואשר על פיו לרמת"ק נתונה הסמכות להחליט על פי שיקול דעתו האם להתיר את נוכחות עורך הדין של הפונה הפלסטיני במעמד בירור הרמת"ק, וזאת במקרים בהם הדין עתיד לחרוג מגדר הבירור העובדתי!!? כלומר הרשות היא זו שתכריע האם לאפשר למשיג נגד החלטתה להיות מיוצג על ידי עו"ד. אכן הסדר ראוי.

12. התנהלות המינהל האזרחי שפורטה לעיל והוראות הקפ"ק שעוסק בבירור רמת"ק מנוגדים לדין. הדרישה כי הפונה הפלסטיני יפנה בעצמו למינהל האזרחי, ללא אפשרות לפניה באמצעות עו"ד/ב"כ מהווה פגיעה בזכות יסוד של הפרט להיות מיוצג בפני הרשויות. דברים אלו כבר הובהרו במסגרת טיפולכם בתלונה קודמת, דומה במהותה, כנגד הדרישה להתייצבות אישית במת"ק לצורך הגשת בקשות להסרת מניעה ביטחונית או פלילית.

13. כאמור, הסירוב לקבל בקשות לבירור רמת"ק מרחוק ובאמצעות ב"כ הינו בלתי חוקי ואין לו כל הצדקה עניינית. לאור זאת נודה על התערבותכם גם הפעם, כדי שניתן יהיה להעניק ייצוג משפטי ראוי לפונים פלסטינים המגישים בקשות להיתר כניסה למרחב התפר.

14. אודה על קבלת התייחסותכם בהקדם.

בכבוד רב,

ענת גונן, עו"ד

לוט:

נספחים א-ג

העתק:

תא"ל שרון אפק, פצ"ר

תא"ל אייל טולדנו, יועמ"ש גדה

עו"ד אסנת מנדל, מנהלת מחלקת הבג"צים