

בלמ"ס

-1-

לישראל	ההגנה	צבא
והשומרון	יהודה	אזור
המשפטי	היועץ	לשכת
90631 אל	בית 5,	ת"ד
02-9977071/711		טל':
02-9977326		פקס:
00152-01-7066		סימוכין:
תשע"ז	בתמוז	כ"ג
2017	ביולי	17

לכבוד

עו"ד מיכל פומרנץ ; עו"ד אנו דעואל לוסקי (באמצעות פקס: 03-686-8596)

ח"נ,

הנדון: מענה להשגה בעניין הכוונה להחרים ולהרוס את בית המחבל ענכוש -ת"ז

שלכן: (1) מיום 16.7.17

(2) מיום 6.7.17

1. במסגרת השגתך שבסימוכין, ביקשת כי מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון ימנע מהפעלת סמכותו שבדין, להחרים ולהרוס חלקים במבנה בדיר אבו משעל, בו התגורר המחבל ענכוש, ת"ז (להלן: "המחבל"), שהשתתף ביום 16 ביוני 2017 בביצוע פיגוע משולב ירי ודקירה בעיר ירושלים, במסגרתו נרצחה רס"ר הדס מלכה ז"ל (להלן: "הפיגוע").

מעורבות המחבל בפיגוע

2. במסגרת השגתך ביקשת לקבל מידע אודות חלקו של המחבל בביצוע הפיגוע. נבקש למסור, כי מהמידע המצוי בידי רשויות החקירה, עולה בצורה ברורה כי המחבל השתתף בפיגוע המדובר. מצ"ב מספר חומרי חקירה גלויים בעניין זה.

אופן ההריסה

3. לאחר בחינה מקצועית של המבנה המדובר הוחלט לפעול להריסת הקומה השנייה במבנה וכן המחסנים המשמשים את המחבל ומשפחתו שבקומה הראשונה, באמצעות חומר נפץ. החלטה זו התקבלה לאחר בחינה ספציפית של מהנדס מוסמך, בין היתר במסגרת הבדיקה נושא פנייתך (2) שבסימוכין, בכדי למנוע ככל האפשר גרימת נזק לבתים בסביבה ולחלק המבנה שבבנייה.

טענות עקרוניות בנוגע לעצם ביצוע ההריסה

4. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945, כנגד ביתו של המחבל תגרוור פגיעה במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית המנוגדת, לטענתך, להוראות הדין הבינלאומי.

5. כן נטען, כי הפעלת סמכויות מכוח תקנה 119 אין בה כדי להביא להרתעה וממילא אינה מוצדקת, וכי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 בנסיבות דן, אינה מידתית וזאת על רקע הפגיעה אף בבני משפחתו של המחבל.

בלמ"ס

00152-01-7066

בלמ"ס

-2-

6. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה. לפיכך, אין מקום להידרש לה שוב.
7. אף שאלת היסוד, הנוגעת לקיומה ולמידתה של ההרתעה, שבהפעלת סמכויות מכוח תקנה 119, עלתה ונדונה בפסקי הדין מהתקופה האחרונה; בתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע גם בהקשר זה, לאחר שעיין בנתונים שהוצגו בפניו, במעמד צד אחד, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מחבלים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות. לפיכך, אף טענה זו דינה להידחות.
8. אשר לטענותיכן ביחס למידתיות הנקיטה בסנקציה, בנסיבות המפורטות בהשגתכם, סבור המפקד הצבאי, כי נוכח חומרת מעשיו של המחבל, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים, הריסת הבית היא אמצעי מידתי ואף הכרחי בנסיבות העניין.
9. החלטה זו, התקבלה תוך לקיחה בחשבון את טענתכן לפיה הבית עצמו אינו בבעלות המחבל או אביו אלא בבעלות דודו.
10. אשר לטענותיך בנוגע לאפליה בהפעלת תקנה 119 נציין כי טענה זו נטענה בעבר בפני בית משפט ונדחתה. ניתן אף לציין שאך לאחרונה דחה בית המשפט העליון את עתירת משפחת אבו ח'דיר¹ תוך שקבע שם שיש טעם לאבחנה בהתאם לנסיבות הזמן והמקום ולאמות המידה שנקבעו בפסיקה. כך נקבע שם, כי "הפעור בכמות וב"איכות" הטרור משמעותי ובולט בין הקבוצות נגדן מופעלת הסמכות ובין אלה שלא".

סיכום

11. נוכח האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את השגתך כנגד הכוונה להחרים ולהרוס חלקים במבנה בדיר אבו משעל, בו התגורר המחבל ענכוש, ת"ז 1, שהשתתף ביום 16 ביוני 2017 בביצוע פיגוע משולב ירי ודקירה בעיר ירושלים, במסגרתו נרצחה רס"ר הדס מלכה ז"ל.
12. זאת, לאחר שהמפקד הצבאי בא לכלל מסקנה, כי בעת הנוכחית יש לעשות שימוש בסמכות הקבועה בתקנה 119 הנ"ל במקרה שבפנינו, וזאת מהטעמים שהובאו לעיל.
13. משכך, נמסר בזאת למרשך, באמצעותך, צו החרמה והריסה.
- נבקש להדגיש, כי הצו לא ימומש בפועל עד לאחר יום א', 23 ביולי 2017, בשעה 14:00.

בברכה,

בני קצין בשם
 וינסטון, ייעוץ - הננוץ
 ענף ביטחון המשפטי
 סרן

לוטים

ממצאים מחקירת המשטרה

¹ בג"ץ 5376/16 אבו ח'דיר נ' שר הביטחון