



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

16 מרץ 2017

עמ"נ 66770-09-16 חרבאווי ואח' נ' הפנים

- |  |   |                 |
|--|---|-----------------|
|  | <b>1. חרבאווי</b>                                     | <b>המערערים</b> |
|  | <b>2. חרבאווי</b>                                     |                 |
|  | <b>3. חרבאווי</b>                                     |                 |
|  | <b>4. חרבאווי</b>                                     |                 |
|  | <b>5. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר</b> |                 |

נגד

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

**שר הפנים**

**המשיב**

**נוכחים:**

ב"כ המערערים – עו"ד בנימין אחסתרובה, עו"ד דניאל שנהר  
ב"כ המשיב – עו"ד מיכל שלם

**פרוטוקול**

**עו"ד אחסתרובה:**

טענתנו פשוטה, לפני שנים נקבע שלפחות ברמה הטכנית המערערים 4-2 ועד בכלל, הם תושבי האזור, מכיוון שנוולדו בירדן. הגיעו כילדים לעזריה שסמוכה לירושלים ומצויה בשטחים. אגב שבאותה תקופה המשיכו ללון בירושלים, בחלק מהשבוע, הוחלט לראות בהם כתושבי אזור כי את הראש הניחו על כרית באזור. בהוראת השעה בשנת 2005 היה תיקון. מבחינת החוק הם נחשבים כתושבי אזור בהגדרה. מאז שהבקשה שלהם אושרה אשרות תייר מסוג ב/1. הטענה שלנו היא פשוטה גם המשיב מודה שאת ההחלטה לתת להם ב/1 היא מבוססת על שיקול הדעת שמוקנה לו ולא על פי חקיקה. הוראת השעה לגבי איזה סוג מעמד צריך לתת לאנשים. הוראת השעה שותקת ולא מתייחסת. כתוב היתרי שהייה. הם היו מעל גיל 14. היתרי שהייה יכול לתת רק המפקד הצבאי ורק מי שרשום במרשם האוכלוסין של האזור. ירדנו שרק נשמו אוויר אזור לא רשומים ואי אפשר לתת היתרי שהייה. נתן להם השר ב/1. כעקרון זה לא רע. העניין הוא, שסוגי המעמד שנקבעו הם נקבעו בחוק הכניסה לישראל. שר הפנים נתן ב/1 על פי שיקול דעתו. אם היה חוק מה שייך שיקול דעת. אם היה חוק בעניין לגבי סוג המעמד לא היה עניין של שיקול דעת. העתירה לבג"צ לא הייתה לגבי סוג המעמד. סוגי המעמד מוסדרים בחוק הכניסה לישראל. היה מוסמך לתת להם ב/1. יש אפשרות בתוך הוראת השעה לתת למערערים משהו אחר. באמצעות הוועדה ההומניטארית אבל לא באמצעות בקשה. אפילו בלי עתירה. יכל לומר הואיל ויש לקונה והוראת השעה לא מתייחסת לאיזה סוג מעמד לתת, יתנו מעמד לפי שיקול דעתו. השר עשה שימוש בסמכות שלו. מפנה לסקאפי. כב' השופט פוגלמן אמר שאי אפשר לתת להם מעמד של ב/1 לנצח. הוא לא פסק. זה נשאר באמצע.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

16 מרץ 2017

עמ"נ 16-09-66770 תרבאווי ואח' נ' הפנים

1 מה שקרה, לדעתי, גם על כך לא תהיה מחלוקת, שתיקנו את חוק הוראת השעה, תיקנו את ההגדרה  
2 ושכחו לרדת לרזולוציה של מה יתנו להם. לא יכול להיות שתשובת המדינה תהיה אם יש בעיה נמשיך  
3 להפר את החוק.  
4 אין בהוראת השעה התייחסות לאנשים האלה. הייתה סדרת עתירות לגבי אנשים ששוהים מהתקופה  
5 לפני 2003. בג"צ 813/14 ואח'. במסגרת העתירות שר הפנים הודיע שלמעלה מ 2000 איש יקבלו דרך  
6 הוועדה ההומניטארית. הנחית החלטה לוועדה שכל מי שעומד בקריטריונים, ואין נגדו מניעה  
7 ביטחונית או פלילית ישודרג ל א/5.  
8 אז אמרו שאתם יכולים בעוד שנתיים לפנות. אז פנינו גם לוועדה ההומניטארית. הוועדה הבינמשרדית  
9 לא עוסקת בתושבי אזור. לא פניתי אליהם. העניין הוא כזה, שהבג"צ ההוא הגיע אחרי פנייה לוועדה.  
10 אני בא למשיב בטענות. יש לך סמכות ויש לך לקונה בחוק. התשובה לא יכולה להיות אני ממשיך ומפר  
11 את החוק. זו פגיעה בשלטון החוק. יש הגבלה מבחינת סך התקופה שאפשר להשאיר מישהו בב/1.  
12 לגבי עובדים זרים יש אפשרות לתת 1/3 לתקופה של 5 שנים. אז יש הוראת חוק מפורשת.  
13 אני פניתי לוועדה ההומניטארית בינואר 2013. לכן הגענו לבג"צ. בבג"צ הגענו לסיכום בין הצדדים  
14 שנרד מהעתירה. ונפנה בבקשה לשדרוג. כן באמצעות הוועדה.  
15 לא אסרו עליי לפנות למשיב. מה שקרה בדיון, שנוכח ההערות של השופט פוגלמן אמרנו למה לחכות  
16 שנתיים.  
17 הוועדה לוקח לה שנה וחצי לפעול. לנגד עיני ביהמ"ש לא היה חוק הוראת השעה וחוק הכניסה  
18 לישראל. יש כאן לקונה.  
19  
20 עו"ד שלם: אבקש לומר כי מצד אחד ברור שעניינים צריך לבוא בפני הוועדה ההומניטארית לא בשל  
21 הלקונה, משום שלקונה בחוק זהו מצב שבו אין התייחסות למצב של אדם ספציפי והוא נותר ללא  
22 מענה וזכויותיו נפגעות. במקרה שלנו, משום שמי שמנפיק את ההיתרים הוא אותו האזור, הם  
23 מקבלים את הרישיון ב1. בנוסף, העניין של המערערים כאן לא שונה מעניינם של מערערים אחרים  
24 רבים הנמצאים באותו מצב. כלומר, בגלל שהם לא רשומים באזור, הם מרוויחים ולטעמי לא יכול  
25 להיות שמי שכן רשום ורישומו כדין לבין מי שגר שם, ואין מחלוקת שהוא גר שם ומוכרז כתושב אזור  
26 לפי הוראת השעה הקובעת מי גר שם. לא מדובר בלקונה היוצרת מצב שאינו מאפשר לשדרג את מעמד  
27 העותרים ל-א5. כלומר לתת להם מעמד גבוה יותר ממי שכן רשום. חשוב להבין כי בכל מקרה א5 הם  
28 לא יכולים לקבל. מכוח סמכות שר הפנים, ככל שביהמ"ש יקבע זאת, מכוח אותה סמכות הם מקבלים  
29 רישיון ישיבה ב1. מפנה לנספח י – נרשם כי העניין נדון בבג"צ ולא ניתן לשדרג. לפי חוק הוראת שעה  
30 אין מדובר בהוראה שגויה. אבקש להראות מה קובע חוק הוראת שעה ועל מה כן הסתמכו.  
31



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

16 מרץ 2017

עמ"נ 16-09-66770 חרבאווי ואח' נ' הפנים

1 עו"ד אחסתרובה: אנו תוקפים פעולה בחוסר סמכות. שר הפנים אינו רשאי לתת רישיון ישיבת ביקור  
2 מעבר לשנתיים. מפנה לסעיף 3(2) וסעיף 2(2) לחוק הכניסה לישראל וגם חוק הוראת השעה לא מסדיר  
3 את סוג המעמד לגבי תושב אזור שאינו רשום באזור.  
4

5 עו"ד שלם: חברי אינו יכול לטעון לחוסר סמכות שבמתן רישיון ישיבה מסוג ב1 בו הוא מחזיק,  
6 ובאותה נשימה לבקש שדרוג מעמד מכוח רישיון ב1 בשל חוסר סמכות של שר הפנים לתת אותו. החוק  
7 לא הסדיר את כותרת הרישיון, אך זהו אותו רישיון אך המת"ק ניתן למי שרשום באזור והרישיון למי  
8 שאינו רשום באזור. גם אם הטענה היא שב1 ניתן בחוסר סמכות, היא יכולה להישמע על פניו, משום  
9 שלא רשום בחוק הוראת שעה היתר שהיה/רישיון ישיבה, אך משתיקנו את חוק הוראת שעה ומי  
10 שרשום או מתגורר באזור גם אם אינו רשום, שניהם צריכים לקבל מעמד זהה. אם אינני יכולה לתת  
11 למי שגר באזור, אתן לו רישיון ישיבה. הם טוענים שהם מחזיקים ברישיון בחוסר סמכות, ולכן אין  
12 בטיעון של חברי כל היגיון. יתרה מזאת, בהחלטת הממשלה נקבע כי בקשות הנמצאות בהליך המדורג  
13 בתקופת הביניים יוארך תוקף ההיתר שניתן. לא יהיה שדרוג למעמד גבוה יותר, זהו הרציונל.  
14

15 עו"ד אחסתרובה: בית הדין לא התייחס למחלוקת המשפטית שהצגנו בהודעת הערעור.  
16

17 עו"ד שלם: אני טוענת שהוא מתייחס לכך. הוא מצטט את טיעוני הצדדים. הוא לא מתייחס לזה  
18 כהיתר מת"ק לרישיון ישיבה מסוג ב1 אך הוא מתייחס למצב המשפטי החל עליהם.  
19

20 עו"ד אחסתרובה: לדעתי הוא לא דן בסוגיה באמת. בשנת 2007 הגישו המערערים בקשה לאחמ"ש  
21 והגיעו לאזור בשנת 99 עוד טרם הוראת השעה ובשנת 2007 הייתה הוראת השעה וכפי שהיא כתובה  
22 היא אינה מתייחסת לסוג המעמד שהם יקבלו, אך אוסרת על שדרוג. הכל היה טוב אילו היה סעיף  
23 בתוך הוראת השעה. מדובר באנלוגיה אך זו אינה יכולה לחרוג מדלת אמותיו של החוק. אין חוק  
24 האומר מה לתת, והחוק היחיד הקיים הוא חוק הכניסה לישראל, המגביל את השר.  
25

26 עו"ד שלם: חוק הוראת השעה ספציפי והוא גובר.  
27

28 עו"ד אחסתרובה: בחוק הוראת השעה כתוב כי אין מקום לשדרג. בהוראת השעה כתוב שלא ניתן  
29 לשדרג ולאחר מכן כתוב "אף על פי כן". לגבי סוג המעמד, המשיב עשה אנלוגיה אך בלתי אפשרית.  
30 אילו בהוראת השעה היה סעיף כי ילד בן 14 הרשום יקבל אישור שהיה ואילו אחר לא, לא יכולתי  
31 לקבל לנצח, אך בעת"מ 752/06 נדון עניין בחור לאחמ"ש שהגיע כעובד זר קיבל ב1 וכשהגיע לאחמ"ש  
32 רצו לספור לו שוב את אותם 27 חודשים שבחוק הכניסה לישראל, וכב' השופט סובל קבע שם כי לא  
33 ניתן להאריך מעל 27 חודשים. אם לא הייתה לי כל טענה להוראת השעה לא היה לי מה לטעון, ולא



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

16 מרץ 2017

עמ"נ 16-09-66770 חרבאווי ואח' נ' הפניים

1 הייתה לי עילה לטעון כי מדובר בחוסר סמכות, אך בשל הודאת המשיב שהוא משתמש בשיקול דעתו,  
2 והוא יודע שיש לקונה בחוק, הרי חוק הכניסה לישראל מתקיים ומגביל את השר. החוק אינו מתייחס  
3 למה שקיבלתי הוא לנצח. לכן, במצב הדברים וכל עוד לא תוקן החוק, יש פה התנהלות בניגוד לחקיקה  
4 מפורשת. מדובר בחוסר סמכות. לא ניתן להעניש את המערערים בכך.

5

6 עו"ד שלם: בסופו של דבר הם אזרחים ירדניים שהגיעו להתגורר באזור. הם לא נעדרי וחסרי מעמד  
7 לחלוטין.

8

9 עו"ד אחסתרובה: בית הדין לעררים לא התייחס למחלוקת המשפטית ולא פסק בהתאם למחלוקת.

10

11 עו"ד שלם: התוצאה אליה הגיע בית הדין לעררים הוא אותה תוצאה וכך גם הניתוח. אנו מבקשים  
12 שהות עד יום שני כדי לשקול האם אנו מוכנים להעביר את הדיון לוועדה ההומניטרית או להחזיר את  
13 הדיון לבית הדין לעררים.

14

15 עו"ד אחסתרובה: אני מבקש שזה יובא בפני הוועדה ההומניטרית תוך שייבחן עניין הסמכות.

16

17 עו"ד שלם:

18 אודיע תוך 10 ימים לבית המשפט אם קיימת אפשרות לפיה הוועדה ההומניטארית לפי חוק הוראת  
19 השעה תדון בבקשת שדרוג בתחילת שנת 2018, כאשר תביא בחשבון גם את טענות המערערים שהועלו  
20 במהלך הערעור.

21

22 עו"ד אחסתרובה: אסכים שהעניין יובא לוועדה ההומניטארית לפי חוק הוראת השעה, ובלבד שתדון  
23 בבקשת השדרוג בזיקה לסיטואציה הקונקרטית של העותרים, לפיה המעמד שניתן להם כיום אינו  
24 מעוגן בהוראת השעה ואף מנוגד להוראות חוק הכניסה לישראל, המגבילות מתן אשרת ב/1 ל-27  
25 חודשים. בסיטואציה קונקרטית זו תתבקש לדון הוועדה ההומניטארית בפרק זמן של שנתיים ממועד  
26 הדיון בבג"צ.

27

28

29

30

31

32

33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

16 מרץ 2017

עמ"נ 16-09-66770-09 חרבאווי ואח' נ' הפנים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

החלטה

1. נדחה לעיון.
  2. ב"כ הצדדים יודיעו עד ליום 30.3.17 האם הגיעו להסדר.
- ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.

---

יורם נועם, סגן נשיא

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19