

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 5051/11

לפני: כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט צ' זילברטל

העותרים: 1. דכריאת ואח'
2. המוקד להגנת הפרט

נ ג ד

המשיב: שר הפנים

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ג' בניסן התשע"ה (23.03.15)

מזכיר הרכב רואי צור
קלדנית: ענת

בשם העותרים: עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיב: עו"ד יצחק ברט

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

עו"ד ברט:

העתירה התייתרה בהתאם להחלטה לטעמנו. אסביר, העתירה הוגשה אחרי שניתן לעותרת היתר שהייה בישראל לתת לה א/5 זמני. א/5 הוא מוגבל מבחינת הזמן שלו. אם הוא היה מוגבל לשנה לשנתיים, לא הייתי מגיש את העתירה. התקנות שחלות על אנשים אחרים, לדוגמה שונה מהעותרת, לא היו, והן קיבלו תוקף במסגרת העתירות שהיו בפני ביהמ"ש הנכבד.

כבוד השופט י' עמית:

התקנות האלה נוגעות לענייני בריאות. כאשר התקנות האלה ניתנו אז א/5 יפקע.

כבוד השופט ח' מלצר:

בכל זאת אנו לא מקבלים את זה שהעתירה מיצתה את עצמה. אדוני יטען כאילו העתירה לא מיצתה את עצמה. מה לגבי עניין ההומניטארי.

עו"ד ברט :

כאן העותרת קיבלה היתרי שהייה בגין עניין הומניטארי.

כבוד השופט ח' מלצר :

מצבה של העותרת עגום.

עו"ד ברט :

יש הרבה אנשים שמקבלים היתרי שהייה מכוח הוועדה. א/5 יש הרבה פחות וברור למה. אנשים שמקבלים א/5 לא מגיעים לביהמ"ש הם לא מגישים עתירות. מקרה לדוגמה שבו האישה או הגבר התושב יו"ש בן משפחתו בישראל וחולה וצריך טיפולים רפואיים ואין אפשרות להסדיר את הבאתו לטיפולים, במקרים כאלה הוועדה נתנה א/5. הוועדה סבורה שא/5 יתן רק במקרים הומניטאריים המצדיקים היתרי שהייה.

כבוד השופט ח' מלצר :

נציגים ממשד הפנים נמצאים פה?

עו"ד ברט :

לא.

כבוד השופט ח' מלצר :

האם אתם מוכנים לשנות מעמדתם ולתת לה א/5?

עו"ד ברט :

נציגי השר לא נמצאים פה.

כבוד השופט יי עמית :

אחת הטענות היא שיש ועדה הומניטאריים והם החלוקים וכאשר היא כל כך צרה, השאלה באם תשובת המדינה בעניינים חשובים כמו חוק האזרחות, האם התשובה של המדינה ... טוב היתה עושה המדינה באם היתה נותנת פה א/5 ללא הרבה תנאים.

עו"ד ברט :

אם כבודכם רוצים שהמסר הזה יובא בפני הוועדה אני אעביר את המסר.

כבוד השופט ח' מלצר :

אנו לא רוצים תשובה מהוועדה, אנו רוצים תשובה משר הפנים. אני רוצה תשובה עד סוף השבוע ואדוני ישלים את הטעון עכשיו. אן טעם בוועדה כי כל העובדות ידועות. אדוני מבין שיש צו על תנאי ושר הפנים יתן את דעתו.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד ברט :

אטען, הטענות שלנו בתיק הן שתיים, כך כל העתירה התייחרה ולכן לטעמי גם אם יש מקום ליתן פסק דין שינחה את הוועדה להמשיך פעולתה, אני סבור שאין לזה מקום. מעבר לזה, מפנה לבקשת העותרת הטעמים ההומניטאריים היא העובדה שהיא חייה בישראל ברצף מאז הלידה שלה. דבר שנים מצב בעלה שתוכל לתמוך ולסעוד איתו ודבר שלישי העובדה שיש לה ילדים בישראל שחיים כאן.

עו"ד לוסטיגמן :

מפנה לנספח 3/ע לעתירה.

כבוד השופט חי מלצר :

בשני הבג"צים בנושא איחוד משפחות אמרנו שהגיע זמן לאוכלוסייה הזו להתייחס לבעיה שלהם. התשובה שלכם היתה שאין צורך בזה כי הוועדה ההומניטארית בינתיים פותרת את הבעיות. אני רק רומז לאדוני מה היתה התשובה שלכם.

עו"ד ברט :

די לתת לה היתר שהייה ותוכל לשהות במקום ששהתה במקום סמוך ללידתה ותוכל לשהות עם בעלה.

ביהמ"ש הנכבד קבע שביטוח בריאות ממלכתית זה לא משהו מחויב, הוא לא משהו הומניטארי מחויב ולכן לעמדתנו מצב רפואי הוא לא טעם הומניטארי המצדיק מהענק א/5. בן הזוג והילדים זכאים ממילא.

בגלל שילוב כל הטעמים האלה הוועדה סבורה שבגין המצב שלה לא מצדיק א/5 אבל בגין המצב וכל הנסיבות יש מקום לתת לה מעמד א/5. פה הטעם ההומניטארי המיוחד שהוועדה הכירה בו זה מן הטעם הרפואי. הוועדה אמרה שאם זה יקרה אז יפוג הטעם ההומניטארי, מצב היום נתינת א/5 לא יוארך.

עו"ד לוסטיגמן :

קודם כל לגבי א/5, הבנו שהם מסכימים לוותר על ערבות של 10,000 ₪ שהופקדה. זו שנה רביעית שהיא מקבלת היתרי שהייה.

כבוד השופט חי מלצר :

אין יותר תנאי, כפי שאני מבין.

עו"ד ברט :

הערבות בוטלה. היא צריכה לחתום על התחייבות.

עו"ד לוסיטיגמן:

1
2 לגבי טענת חברי שנקבע שהמדינה נותנת שהייה רק במקרה חריג, ככלל מקבלים בישראל באופן
3 מדורג מעמד גבוה יותר. הסיבה הביטחונית יש ספק רב באם היא חלה בעניין העותרת. לא
4 הועלה בעניינה שום דבר ביטחוני. אפשר להגדירה כתושבת שטחים, אבל מבחינה מהותית
5 מדובר במי שהגיעה לכאן שאמה שלה היא תושבת ישראל. ביהמ"ש בשורה של פסקי דין שבהם
6 ההרכב קיבל כבוד השופט זילברטל בעניין פלוני. אנשים שנמצאים כאן הרבה זמן יש מקום
7 לבחון. עד כמה וכמה שכאן יש טעמים הומניטאריים, השופטים אמרו שהוועדה צריכה להחליט
8 בצורה יותר גמישה ויותר רחבה. מפנה לפסק דין בעניין גלאון. חברי התבקש לתת דוגמה
9 שהוועדה כן נותנת מעמד א/5 במקרה של טעם רפואי. מפנה לסעיף הראשון של הוועדה בעניין
10 לתת מעמד א/5 גם לאנשים שאין להם נסיבות הומניטאריות. מצד אחד מדובר פה שאין לו
11 מניעים ביטחוניים ומצד שני יש טעמים הומניטאריים. ממה שאני מכירה ומאגונים שפועלים
12 בפני הוועדה הזו. מדובר במקרים בודדים רק לאחר הגשת עתירה לביהמ"ש. אין כאן סיבות
13 לעשות שימוש בטעון הזה. במקרה זה אנו רואים שהטעמים משתנים כל הזמן. כל פעם מביאים
14 טעמים אחרים. מדוע החליטו שהיא לא קיבלה את ההיתרים? כל מיני דברים, והבנו שזה לא
15 נכון. משנת 2004 שהוגשה העתירה כאשר הסברנו שבעלה מגיעה אליה הבית והוא גר עם
16 ההורים שלה. אנו רואים פה חוסר רצון בולט לעשות שימוש בסמכות. הדברים האלה גורמים
17 לתחושה לא נוחה. צריכים לראות מה זה מקרה אנושי כדי לדון בו. התשובה שלהם לוקה
18 בשגיאות שלא מתבססות על שום דבר נכון.

עו"ד ברט:

20
21 כבודם ביקשו שאני אעלה את זה לשר, דבר ראשון אבקש לתת תשובה בשבוע הבא ודבר שני,
22 אבקש בתגובה לכלול נתונים לגבי השאלות שכבודכם שאלו, לגבי מתן היתרי שהייה, א/5.

23
24 כבוד השופט ח' מלצר:

25 באם אדוני יתן תשובה חיובית הוא פטור מהבאת נתונים ממילא.

26
27 כבוד השופט י' עמית:

28 מה שחשוב זה להעביר את המסר לגבי תיקים יותר נכבדים, למשל כמו חוק האזרחות.

29
30 עו"ד ברט:

31 אני אעביר את המסר כבודכם לשר הפנים.

32
33 ניתנה החלטה

34
35 קלדנית: ענת