

בג"ץ 537/15

לפני : כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט מ' מזוז

העותרים : 1. סלימאן
2. סלימאן
3. סלימאן
4. המוקד להגנת הפרט מיסודה של

נ ג ד

המשיבים : 1. המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית
2. מתאם פעולות הממשלה השטחים

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : ו' באדר התשע"ה (25.02.15)

מזכירת הרכב : יפית שלו

קלדנית : ענת

בשם העותרים : עו"ד בילאל סביחאת ; עו"ד סיגי בן ארי

בשם המשיבים : עו"ד נועם מולה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין :

מר מולה, בכל זאת עם ניתוח לב פתוח והשתלת עורקים ראשיים, זו דרגה גבוהה של פרוצדורה רפואית, השאלה מדוע זה לא יכול להיכנס לקריטריונים בפרשנות סבירה ולאפשר בהנחה שאין מניעה ביטחונית, למה לא ללכת לקראת האדם הזה? אנו מתמקדים באופי של המחלה כאשר אנו מדברים על ניתוח לב פתוח והשתלת עורקים ראשיים?

עו"ד מולה :

לא אמרנו שפרוצדורה של ניתוח לב פתוח היא לא מסכנת חיים, באילו היתה מוגשת הבקשה סמוך לכך, אבל שבועיים לאחר מכן האח שוחרר לביתו ומהכתב נדרש שבעצם לא להתאמץ.

כבוד השופט נ' הנדל : יש שיקולים ראשוניים עם נסיבות מיוחדות.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד מולה :

השאלה היא הקריטריונים, מפנה לסעיף 10 ב – מצטט. בשתי החלופות האלה החשש לחיי החולה והצורך לאשפוז ממושך, הבקשה בעצם לא עמדה בזה.

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין :
מדובר ברקמה פתוחה של פרשנות כמו שנאמר.

כבוד השופט נ' הנדל :

כתוב מחלה קשה.

עו"ד מולה :

מחלה קשה עם חשש לחיי החולה.

כבוד השופט נ' הנדל :

ניחא היה מצב שהמחלה לא היתה מחלה קשה, ובגלל שהוא שרד את הניתוח לומר כך?
יש מחלה קשה שיש חשש לחיי החולה

כבוד השופט מ' מזוז :

כל אדם שרוצה לבטח את עצמו לאחר ניתוח לב פתוח, יוגדר על ידי כל חברת ביטוח שמדובר באדם שיש סכנה לחייו. הרי מחרתיים באם הוא ימות חלילה, אז יש לכם קריטריון אחר. אף אחד לא יכול לומר בוודאות באם לא נבדק על ידי רופא לגבי מה הסכנה לחייו. מדוע למנוע מאדם לבקר את אחיו שעבר ניתוח קשה?
אפשר לפרש את הפרשנות בפרשנות קצת נדיבה.

עו"ד מולה :

הרקע לנוהל הוא צמצום תנועת מעבר אנשים מעזה לישראל ולצאת ממנה בחזרה לעזה.
בוודאי באם היה כתוב שיש סכנה לחייו אז היו שוקלים את זה אחרת.

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין :

מר סביחאת, אני מחזיק את הדוח הרפואי בערבית וזה לא מובן. מה בדיוק הסיפור? הם נותנים דוח מאוד קצר מיום 10.12.14, מה כתוב אחרי שכתוב שהיה לו ניתוח לב פתוח בסוף השורה ראשונה, ומה ההמשך כי זה קצת מטושטש. אדוני יתרגם פשוט.

עו"ד סביחאת :

כתוב שהושתלו לו עורקים בלב.

כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין :

מה אדוני רוצה לעדכן בעקבות הערה האחרונה של עו"ד מולה?

עו"ד סביחאת :

הוא אמור לעבור עוד ניתוח, יש לו כעת סיבוכים.

הרשויות עמדו על ההתלבטות.

כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין :

עו"ד מולה, מה אפשר לעשות? בכל זאת...

עו"ד מולה :

חברי עדכן אותי שבתחילה שבוע הבא הוא אמור לעבור ניתוח בירך. העמדה שקיבלתי

שמהמסמך הרפואי הוא צריך לעבור ניתוח מעקפים וזה דורש שניים או יומיים ימי אשפוז ואין

סכנת חיים.

כבוד המשנה לנשיאה אי רובינשטיין :

הסיפור הקודם על פניו השתלת עורקים זה דבר מאוד רציני. אדוני יודע שרוב הקרדיולוגיה

משתדלים מה שפחות לנתח, מכניסים בלונים, וכו'. בקיצור עמדת ההרכב היא שתשקלו שוב.

יכול להיות, שוב פרשנות דווקנית אולי אתם צודקים, אבל יש עוד תוספת מבחינה רפואית.

לדעתנו לא נראה מתאים שאפשר לסרב.

הפסקה ואחריה:

עו"ד מולה :

בחנו שוב את המקרה. כאן בהינתן הצטברות הנסיבות, שהניתוח הראשון היה ניתוח לב פתוח

וניתוח מעקפים ושהבקשה ניתנה טרם הניתוח השני, אנו נאשר לגבי עותר מספר שלוש שהוא

בנו.

המסמך החריגים שלפיו נבחנה הבקשה כותב במפורש שמדובר רק בקרבה ראשונה. עותרת 2

היא לא מקרבה ראשונה לאותו חולה. יש אפשרות של קטינים מתחת לגיל 15 להצטרף למי

שהוא מקרבה ראשונה.

עו"ד סביחאת :

אין כאן מניעה ביטחונית. מה הבעיה כאן שהאישה תיכנס עם בנה?

אנו נקבל את המלצת ביהמ"ש הנכבד.

קלדנית : ענת