

המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברג

על ידי ב"כ עוה"ד דניאל שנהר

רח' אבו עוביידה 4, ירושלים 97200

טלפון: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותר

נ ג ד

שירות בתי הסוהר

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבה

### תגובה מקדמית מטעם המשיב

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, ולבקשות להארכת מועד, מתכבד המשיב להגיש תגובה מקדמית מטעמו כלדקמן:

1. עיקר עניינה של העתירה בבקשת העותר כי המשיב יבוא ליתן טעם "מדוע לא תשפר את תנאי הכליאה במתקן המעצר בפתה-תקווה, שבאחריותו, באופן שיהלמו את זכויותיהם על-פי דין של הכלואים בו", ולחלופין מדוע אין המשיב מעביר את הכלואים למתקן כליאה שתנאיו סבירים והולמים את הדין. עוד מבקש העותר כי בית המשפט הנכבד יורה למשיב לבוא וליתן טעם "מדוע לא יקפיד על העברת העצירים למתקן כליאה בו תנאי הכליאה עומדים בדרישות הדין במהירות האפשרית לאחר תומה של חקירת הכלואים".
2. המשיב יטען, כי אף שהוא חולק על טענת העותר בדבר קיום תנאי כליאה בלתי הולמים במתקן הכליאה מושא העתירה, אין מקום לדון בעת זו בעתירה שלפנינו, כיוון שבעת הזו היא איננה רלוונטית.
3. כך, על פי הנמסר מאת המשיב ומאת שירות הבטחון הכללי בימים אלה מתקן המעצר מושא העתירה עובר שיפוץ אשר עתיד להימשך מספר חודשים. השיפוץ האמור יכלול שיפור תשתיות במתקן ובכלל זאת הקמת מערכת מיזוג אוויר לכל התאים, שיפוץ אינסטלציה, הכנסת כלים סניטרים חדשים, צביעת התאים ועוד. יצויין, כי בעת ביצוע השיפוץ כאמור, לא מוחזקים עצורים במתקן הכליאה מושא העתירה.

4. בנסיבות אלה, ובהתחשב בכך שסעדים המבוקשים מבית משפט נכבד זה הינם מטבעם סעדים צופי פני עתיד, סבור המשיב כי אין מקום בעת הזו לקיים דיון בעתירה שלפנינו, שהרי המצב העובדתי בכל הנוגע למתקן מושא העתירה עתיד להשתנות, וממילא כעת כלל לא מוחזקים עצורים במקום.

בצד זאת יובהר, שאין באמור כדי להסכים לטענת העותר בדבר תנאי כליאה בלתי הולמים ששררו במתקן עובר לביצוע השיפוץ.

5. עוד יוער, כי העתירה שלפנינו מעלה טענות מצד המוקד להגנת הפרט, שעניינן תנאי כליאה במתקן מעצר.

נזכיר, כי סעיף 62א לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971 קובע כי:

"אסיר רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי שבאזור שיפוטו נמצא בית הסוהר שבו הוא מוחזק (להלן בסימן זה – בית המשפט) עתירה נגד רשויות המדינה ואנשים הממלאים תפקידים על-פי דין בכל ענין הנוגע למאסרו או למעצרו".

המשיב סבור כי ככל שתהיינה בעתיד טענות ביחס לתנאי הכליאה במתקן מושא העתירה, הרי שבעניין זה קיים סעד תלופי בדמות הגשת עתירת אסיר על ידי מי מהכלואים המוחזקים במתקן באותה עת, המבקש לטעון נגד תנאי החזקתו. אשר על כן על פני הדברים, אין הצדקה לכך שבית המשפט הנכבד יידרש לעתירה כללית מסוג זה, מקום שכל אסיר זכאי לעתור ביחס לתנאי כליאתו לבית המשפט המוסמך.

לעניין הסעד החלופי בדמות הגשת עתירת אסיר ראו למשל את בג"ץ 4531/09 פחרי ברגותי ואח' נ' שירות בתי הסוהר (לא פורסם, ניתן ביום 16.6.10). לעניין הגשת עתירה ציבורית בו קיים עותר קונקרטי ראו למשל את בג"ץ 1759/94 סרוזברג נ' שר הבטחון, פ"ד נה(1) 625 (1994).

6. לאור האמור, דומה שדינה של העתירה שלפנינו להימחק בעת הזו.

לחלופין, ככל שבית המשפט הנכבד יסבור שיש מקום לברר את העתירה כפי שהוגשה, בפניו ולא במסגרת עתירת אסיר לבית המשפט המוסמך לעניין זה, וככל שבית המשפט יסבור שיש מקום ליתן עדכון עם סיום השיפוץ במתקן מושא העתירה, יבקשו המשיבים להגיש הודעה מעדכנת עד ליום 1.1.13.

היום, ה' אב תשע"ב

24 יולי 2012

  
הילה גורני, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות המדינה