

בתי המשפט

עתמ 008336/08		בית משפט המחוזי בירושלים	
		בשבתו כבית משפט לעניינים מינהלים	
תאריך: 02/12/2008		כבוד השופט דוד חשין, סגן נשיא	לפני:

בעניין: 1. הודא זחאייקה ת"ז 027584887

2. ח'ולוד זחאייקה ת"ז 851734848

3. רים זחאייקה ת"ז 852121060

4. מחמד זחאייקה ת"ז 328080023

5. סמירה זחאייקה ת"ז 328080031

6. דאניא זחאייקה ת"ז 328080049

7. נור אל דין זחאייקה ת"ז 328080056

8. אלאא זחאייקה ת"ז 38080015

העותרים

ע"י ב"כ עו"ד לאה צמל

נ ג ד

שר הפנים

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד גור רוזנבלט
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

1. עניינה של העתירה בהחלטת המשיב שלא לשדרג את מעמדו של העותר 4, מחמד זחאייקה, למעמד של תושב קבע.

2. העותר 4, יליד 25.1.93, הוא בנה של העותרת 1, תושבת קבע בישראל, ואחיהם של העותרים הנוספים. במכתב למשיב מיום 1.3.04 ביקשה ב"כ העותרת 1 לרשום במרשם האוכלוסין את ששת ילדיה, העותרים 2-7, שנולדו כולם בישראל ונרשמו במרשם האוכלוסין של האזור. ביום 13.9.04 עתרו העותרים לבית משפט זה (עת"מ 1058/04). ביום 2.5.05 נמחקה העתירה בהסכמת הצדדים, שבמסגרתה הוסכם כי העותרת תגיש בקשה לרישום הילדים, אותה יראו כאילו הוגשה ביום 2.5.05. הסכמת הצדדים קיבלה תוקף של פסק דין. ביום 27.6.05 הגישה העותרת בקשה לרישום הילדים. ביום 15.8.05 הגישה העותרת עתירה נוספת

([עת"מ 668/05](#)). ביום 1.12.05 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת למחיקת העתירה, ובגידרה הוסכם, בין היתר, כי לעותר 4 יינתן רישיון א/5 לשנתיים. בהתאם לכך, במסגרת רישום הילדים ביום 17.1.06 במרשם האוכלוסין, נרשם העותר 4 במעמד של תושב ארעי מסוג א/5 לשנתיים, כמוהו כעותרים 5-7. ביום 3.2.08 הגישה העותרת 1 בקשה לשדרוג מעמד העותרים 4-7 למעמד של תושבי קבע. ביום 14.2.08 פנתה למשיב גם ב"כ העותרים. בימים 7.4.08 ו-13.4.08 הודיע המשיב לעותרת 1 על הארכת רישיון א/5 של העותר 4 לשנה נוספת, כך שבקשתה לשדרג את מעמדו למעמד של תושב קבע - נדחתה.

3. העותר 4 טוען לזכותו לשדרוג מעמדו. המשיב טוען מנגד, כי העותר איננו זכאי לכך לנוכח הוראת סעיף 3א [לחוק האזרחות והכניסה לישראל](#) (הוראת שעה) (תיקון), תשס"ה-2005, שבה נקבע גיל מירבי של 14 שנים, ואילו העותר היה בן יותר מ-14 שנים בתום תקופת השנתיים. לדבריו, העותר לא היה זכאי לשדרוג מעמדו, גם על פי המצב החוקי שלפני התיקון (גיל מירבי 12 שנים).

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים באתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. במועד המוסכם להגשת הבקשה, 2.5.05, חלה הוראת השעה לפיה הגיל הקובע היה 12 שנים. במועד זה היה העותר 4 בן 12 שנים ושלושה חודשים לערך. ביום 1.8.05 תוקן, כאמור, חוק הוראת השעה והגיל הקובע הועמד על 14 שנים. לפי הפסיקה, הבקשה צריכה היתה להיבחן, כפי שאכן נבחנה, על פי התיקון לחוק, כלומר על פי גיל קובע של 14 שנים, משום שבמועד התיקון טרם החליט המשיב בבקשה (ראו פסק דינה של הנשיאה ארד [בעת"מ \(י-ם\) 182/07 סעירה חלביה נ' שר הפנים](#), בפיסקה 11, ניתן ביום 10.10.07). המועד הקובע הינו מועד הגשת הבקשה ולא מועד תום השנתיים של רישיון א/5. כך קבע גם סגן הנשיא עדיאל [בעת"מ \(י-ם\) 8295/08 מייסר אברהים נ' שר הפנים](#) (ניתן ביום 24.11.08), באומרו, כי אחרת תסוכל מטרת התיקון שבאה להרחיב את מעגל הנהנים (שם, בפיסקאות 15-12). המועד הקובע הנטען על ידי המשיב הינו בלתי סביר גם משום שלפיו ההכרעה בשאלה אם ישודרג מעמד העותר תהא תלויה גם בפרק הזמן שיידרש למשיב כדי להחליט בעניינו. כך, למשל, במקרה שבפנינו רישומו של העותר במעמד של א/5 נעשה ביום 17.1.06, כלומר, כחצי שנה לאחר שהוגשה הבקשה (כאשר לשם הגשת הבקשה יש צורך לקבוע תור לכך במשרדו של המשיב). מועד התלוי בפרק הזמן שבין קבלת הבקשה ועד להחלטה בה, הופך להיות מועד מקרי ואיננו ראוי על כן לשמש כמועד קובע (והשוו לדברי השופט מ' חשין [בע"א 4809/91 הוועדה המקומית לתכנון ובניה נ' משה קהתי, פ"ד מת\(2\) 190](#), בפיסקה 16). יתר על כן, במועד ההסכמה על מחיקת העתירה ורישום העותר 4 במעמד של א/5 לשנתיים, כבר היה העותר 4 כבן 13 שנים; ומשלא נאמר

אחרת, יש לפרש את ההסכמה לרשמו במעמד של א/5 כהסכמה להליך שבסיומו יוענק לו מעמד של תושב קבע (אלא אם כן תימצא לכך מניעה בטחונית או פלילית).

5. העתירה מתקבלת. המשיב ישלם לעותרים את אגרת המשפט וכן שכ"ט עו"ד בסך 7,500 ₪.

ניתן היום ד בכסלו התשס"ט (2.12.08) בהיעדר הצדדים. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בפקסימיליה.

דוד חשין 54678313-8336/08

דוד חשין, סגן נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](#)