

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 6860/11

בג"ץ 6852/11

בפני: כבוד המשנה לנשיאה אי ריבלין

כבוד השופט אי רובינשטיין

כבוד השופט חי מלצר

1. דרוש

2. המוקד להגנת הפרט

העותרים:

נגד

המשיב: המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית,

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ה' בתשרי התשע"ב (03.10.11)

מזכיר ההרכב: אילן גפני

בשם העותרים: עו"ד אלעד כהנא

בשם המשיב: עו"ד רועי שויקה

פרוטוקול

1 עו"ד כהנא: מדובר בתוכנית מיוחדת בגרמניה, יש לו מלגה והכול אושר, והוא השקיע כל חייו
2 ומחכה לצאת לגרמניה. הפרפרזה שהמשיב תיאר בתגובתו היא ארוכה, אך אם מסתכלים רואים
3 שכולה מתבססת על כתב האישום ושם דובר על מעשים משנת 2003 והעותר נתן על כך את הדין.
4 מיום ההרשעה ישב 5 חודשים והשתחרר במרץ 2009.
5

6 כבוד המשנה לנשיאה אי ריבלין: כתב אישום זה מעיד שהוא נמצא בירדן ועוסק בפעילות
7 צבאית.
8

9 עו"ד כהנא: לא מדובר פה במשהו פלילי ואנו לא מדברים על הליך פלילי שצריך לתת על כך
10 הדין.
11

12 עו"ד כהנא: העותר הודה במעשים וסיים לרצות מאסרו לפני שנתיים, ולא יכול להיות שמה
13 שהיה לפני שנתיים יעמוד לו לכל חייו. התמחות זו יכולה לשנות חייו ולא מדובר במשהו גדול,
14 והכול מתייחס למשהו שהיה לפני שנים. אבקש שתעיינו בחומר ותראו האם מדובר במידע

1 עדכני ואמין שמצביע על פעילות מסוכנת של העותר ומצדיקה לשלול לו את יציאתו. קיבלתי
2 לפני שעה חומר תקירה ואבקש להגישו.

3 מדובר בבחור צעיר בן 22 שלומד שנה ראיית חשבון וזה בא עליו כרעם ביום בהיר, ושראייתי את
4 משי' נדהמתי, וזה לדעתי החומר. אם עוברים על הודעה של 5 דפים אלו, רואים שם את נותן
5 ההודעה שמתאר שיחה שהייתה לפני שנה ולטענת פאדי הוא אמר את שם העותר.

6 מפנה להודעה משי' ואצטט משורה 22. זה הדבר היחיד שהועלה שמו של העותר. אפנה ואצטט
7 מעמי 4 שורות 8-9 להודעתי. העותר אישר שפאדי לא פנה אליו ולא דיבר איתו, ורק אתמול
8 בערב נודע לו דבר זה. אמירה מקרית של לפני שנה כמעט זה מה שיש בהודעה זו.

9 חברי העביר לי הבור שלוש הודעות מתיק החקירה, הודעה של פאדי ושתי הודעות של חמזי.
10 עברתי על ההודעה כולה ולא מצאתי דבר למעט בעמי 2 בהודעה ואצטט. זה רק מחזק את מה
11 שכתבנו בתגובתנו לגבי משי'. לגבי הודעות של אותו חמזי שמניעות ל - 20 עמודים, מדובר
12 בשתי הודעות שמסומנות 5-6, ושמו של העותר לא נזכר שום מקום, ואם היה משהו זה היה
13 מוצג בהודעות אלו. בעמי 6 חמזי אומר שפאדי לא ציין בפניו שמות ובעמי 11 הוא אומר שלא
14 ציין מי אותם אנשים שאמורים להגיע.

15 אזכיר שמדובר בצעיר ללא עבר פלילי שלומד ראיית חשבון והסיבה ששמו הועלה זה בגלל שהוא
16 סטודנט.

17
18 עו"ד שויקה: ביחס לשני התיקים בהקשר למשפט שחברי סיים אותו, אנו מכירים את התופעה
19 של גיוס סטודנטים שלומדים בחו"ל, זו תופעה מוכרת וכפי שאפשר ללמוד מדברי חברי לא כל
20 הסטודנטים מנועי יציאה, ויש סטודנטים שיוצאים ולדוגמא ישנה עתירה שבה הוסרה המניעה
21 הסטודנט יצא. לגבי שתי העתירות שבפנינו זה שימוש בסטודנטים.

22 אנו משתדלים להעביר חומרים גלויים, כתב האישום לא כל כך ישן ולנו יש חומר עדכני, וכתב
23 האישום מלמד על הכרה ומודעות.

24
25 כבוד השופט ח' מלצר: נניח שעשה מה שעשה ונניח שנמלח מדעתו, השאלה האם יש חומר
26 לעכשיו?

27
28 עו"ד שויקה: לגבי התיק השני זה חומר שנמסר במהלך חודש אוגוסט ושראינו שזה הולך
29 לקראת כתב אישום השתדלנו להעביר מירב החומרים, והחומר החסוי לא מתבסס רק עליהם.
30 נכון שם מוציאים כל משפט ובוחנים אותו, זה היה יכול להיות סטודנטים אחרים וזה נכון, ואני
31 מצטער שלא ניתן לכם זמן מספיק כדי להסתכל בחומר.

32 לדוגמא חומר נוסף מסוים שיש בחומר החסוי, אנו חושבים שבתמונה הכוללת זה מצדיק. אני
33 לא מזלזל בחשיבות הקידום המקצועי, אך זה משהו ששוקלים אותו במסגרת האיזון, וזה
34 במסגרת פרטנית יחסית לגבי ששני התיקים.

35

1 עו"ד כהנא : לדעתי אין בחומר כלום ואבקש שתעברו על החומר החסוי, ואבקש להזכיר שמדובר
2 בחומר משלים. אישרו להם להגיע באיחור של כמה ימים, למרות שפספסו המועד המקורי, היום
3 הוא אמור לצאת לירדן.

4 בתיק אחד מדובר בחומר ישן ולא עדכני, ובתיק שני מדובר באמירה כללית שהוצאה מהקשרה
5 על ידי המשיב, ולא נתמכת בהודעת הצד השני לשיחה ומדובר בנוק קשה לשני צעירים וצריך
6 לקחת זאת בחשבון, ולא יכול להיות ששניהם יהיו לכודים פה.

7
8 כבוד השופט א' רובינשטיין: לגבי הבחור שרוצה לצאת לגרמניה, האם זה מדבר על פעילות
9 מהזמן האחרון ולא מ- 2002?

10

11

עו"ד שויקה : כן.

12

13

לאחר עיון בחומר החסוי:

14

15

15 כבוד המשנה לנשיאה א' ריבלין: פסקי הדין ינתנו בשעה מאוחרת יותר היום ואתם לא צריכים
16 להמתין.

16

17

18

19

20

קלדנית: אחי

21

22